

# Veřejná konzultace RVP

## Výsledky sběru zpětné vazby Všechny dotazníky

**Sběr dat: 2.4. až 31. 5. 2024**

**Analýza dat: 1. 6. až 28. 6. 2024**

# Obsah

---

Úvod 3

---

Shrnutí 4

---

Struktura souboru 6

---

RVP PV 9

---

RVP ZV 35

---

# Úvod

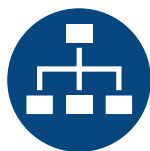
Analytická zpráva vyhodnocuje informace ze *strukturovaného dotazníku týkajícího se veřejné konzultace k RVP pro předškolní (RVP PV) a základní vzdělávání (RVP ZV)*.



Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit názor veřejné populace na návrhy upravených vzdělávacích programů pro předškolní a základní vzdělávání.



Sběr zpětné vazby probíhal v období od 2. 4. až 31. 5. 2024. Vyhodnocení bylo uskutečněno v období od 1. 6. do 28. 6. 2024. Dotazník se skládal ze dvou částí: vyjádření názoru k návrhu RVP PV a RVP ZV. Respondenti si mohli vybrat, zda se vyjádří pouze k jedné části či k oběma částem.



Analytická zpráva je rozdělena do 4 kapitol: shrnutí, struktura souboru, RVP PV a RVP ZV. Kapitoly RVP PV a RVP ZV se týkají míry seznámení s daným RVP a jeho kapitolami, zdrojů informací pro daný RVP, míry ztotožnění s daným RVP a ve vyjádření souhlasu ke konkrétním oblastem jednotlivých RVP. V analytické zprávě jsou zpracované též odpovědi z volných polí otevřených otázek.



Každá kapitola zobrazuje pohled všech respondentů na dané téma jako celku, rozdíl mezi respondenty dle míry seznámení se s daným RVP. Na dané oblasti je nazíráno také z pohledu učitelů, rodičů a expertů z akademického a výzkumného sektoru a expertů z veřejného, neziskového a soukromého sektoru. Jednotlivý respondent může spadat do více rolí.



Tato analytická zpráva pracuje se všemi dotazníky, tedy i s nedokončenými. Z tohoto důvodu se počet odpovědí na jednotlivé otázky postupně snižuje. Navíc jsou některé otázky v dotazníku nepovinné, což v jednotlivých kapitolách způsobuje odlišné celkové počty respondentů. Proto jsou v části dotazníku, která se týká vyjádření souhlasu ke konkrétním oblastem jednotlivých RVP, uvedeny průměrné počty odpovědí.

# Shrnutí

Do veřejné konzultace se primárně zapojovali respondenti, kteří se seznámili buďto s celým návrhem RVP ZV a RVP PV a nebo alespoň s jeho částmi. Respondenti, kteří se s návrhy seznámili alespoň z části, odpovídali pozitivněji nežli respondenti, kteří se s návrhem neseznámili. Rodiče často zaujímali spíše nesouhlasné názory.

Za zdroje informací k návrhům RVP PV a ZV byly nejčastěji využívány oficiální kanály MŠMT nebo NPI ČR a samotný návrh RVP. Rodiče častěji než ostatní porovnávané skupiny čerpali informace z médií. Média sloužila jako častější zdroj pro čerpání informací k RVP ZV.

Obecně panuje jednoznačnější přijetí RVP PV než RVP ZV. Plná implementace návrhu by však znamenala zásadní změnu oproti stávajícímu stavu hlavně v případě RVP ZV.

## **RVP PV**

Průměrná míra seznámení se s návrhem RVP činí 6,6 bodů z možných 10. Vyšší míru vykazují koordinátoři ŠVP, členové vedení školy a experti z akademického a veřejného sektoru. Učitelé, zástupci zřizovatelů škol a rodiče vykazují nižší míru. Průměrná míra ztotožnění se s RVP PV činí 63,8 %, nejvyšší míru vykazují členové vedení škol, učitelé a koordinátoři ŠVP. Nejméně se s návrhem RVP PV ztotožňují rodiče.

S aspekty jednotlivých oblastí v návrhu RVP PV častěji souhlasí učitelé, naopak rodiče zaujímají více negativní názory.

U návrhu RVP PV panuje relativně vysoký souhlas s jeho zpracováním a obsahem. Redukce vzdělávacího obsahu RVP PV je dle respondentů smysluplná a změnou uspořádání RVP došlo ke zvýšení jeho přehlednosti. Úprava RVP PV je v tématu klimatu školy velmi srozumitelná a jednotlivé aspekty byly respondenty ve veřejné konzultaci přijímány pozitivně. V oblasti hodnocení dětí panuje mezi respondenty shoda. V upraveném RVP PV je zřetelný důraz na sledování pokroku každého dítěte, průběžnou zpětnou vazbu a vnímání chyby jako součásti učení.

## **RVP ZV**

Průměrná míra seznámení se s RVP činí 6,2 bodů z možných 10. Nejvyšší je mezi experty z akademického sektoru. Nejnižší míru vykazují studenti, rodiče a žáci. Průměrná míra ztotožnění se s RVP ZV činí 48,2 %, nejvyšší míru vykazují experti z veřejného sektoru, zástupci zřizovatelů škol a koordinátoři ŠVP. Nejméně se s návrhem RVP ZV ztotožňují žáci a studenti.

S aspekty jednotlivých oblastí v návrhu RVP ZV souhlasí rodiče většinou méně než učitelé anebo experti z akademického a veřejného sektoru.

Z výsledku veřejné konzultace je patrná shoda na potřebě modernizovat metody výuky a na tom, že plné promítnutí navrženého RVP by představovalo zásadní změnu podoby českého školství. Zhruba třetina respondentů věří, že RVP ZV povede k posílení spolupráce mezi učiteli.

Z obecných cílů revize jsou dle veřejné konzultace dostatečně vyjádřeny především budoucí environmentální výzvy. Nejméně respondenti věří, že revidované RVP dostatečně vyjadřuje přípravu na to, aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy a přípravu k budoucímu uplatnění ve světě práce.

S návrhy pro téma propojování oblastí souhlasí respondenti méně. Nejvíce, více než polovina respondentů, zastává názor, že je věnován dostatečný prostor rozvoji klíčových kompetencí, a že je pojem základní gramotnost dostatečně vysvětlen. Málo patrná je však návaznost rozvoje dítěte/žáka mezi mateřskou školu a základní školou.

Z návrhu RVP ZV je patrná redukce vzdělávacího obsahu, kterou si musí osvojit každý žák a jaké klíčové kompetence a základní gramotnosti mají být rozvíjeny. Nejméně respondenti souhlasí s tím, že RVP poskytuje společný základ, který je zvládnutelný pro všechny žáky.

Vysoký souhlas projevují respondenti s tím, že další cizí jazyk by měl být školami povinně nabízený, ale pro žáky by měl být volitelný. Naopak s novou podobou dějepisu respondenti souhlasí velmi málo.

Souhlas s výroky o individualizaci je mezi respondenty spíše nízký. Dle poloviny respondentů poskytuje navržené RVP dostatečnou flexibilitu pro realizaci alternativních vzdělávacích metod. Respondenti nejsou přesvědčeni, že navržené RVP učitele vede k tomu, aby se snažili žáky rozvíjet nad rámec společného základu, a že by byl vytvořen prostor pro rozvoj každého žáka či pro realizaci výuky v rámci všech typů škol.

Spíše nízkou míru souhlasu projevují respondenti také u tématu klima školy. Větší prostor je na základě výsledků zapotřebí věnovat rozvoji odpovědnosti žáků za vlastní učení a tvorbě bezpečného prostředí založeného na důvěře a zajištění podnětného a tvůrčího prostředí.

Míra souhlasu s výroky z oblasti hodnocení žáků je u většiny výroků nadpoloviční. Je patrné, že v návrhu RVP ZV je srozumitelně zpracována zejména práce s chybou. Naopak většině respondentů není zřejmé, jak má být ve ŠVP zpracována kapitola hodnocení.

# Struktura souboru

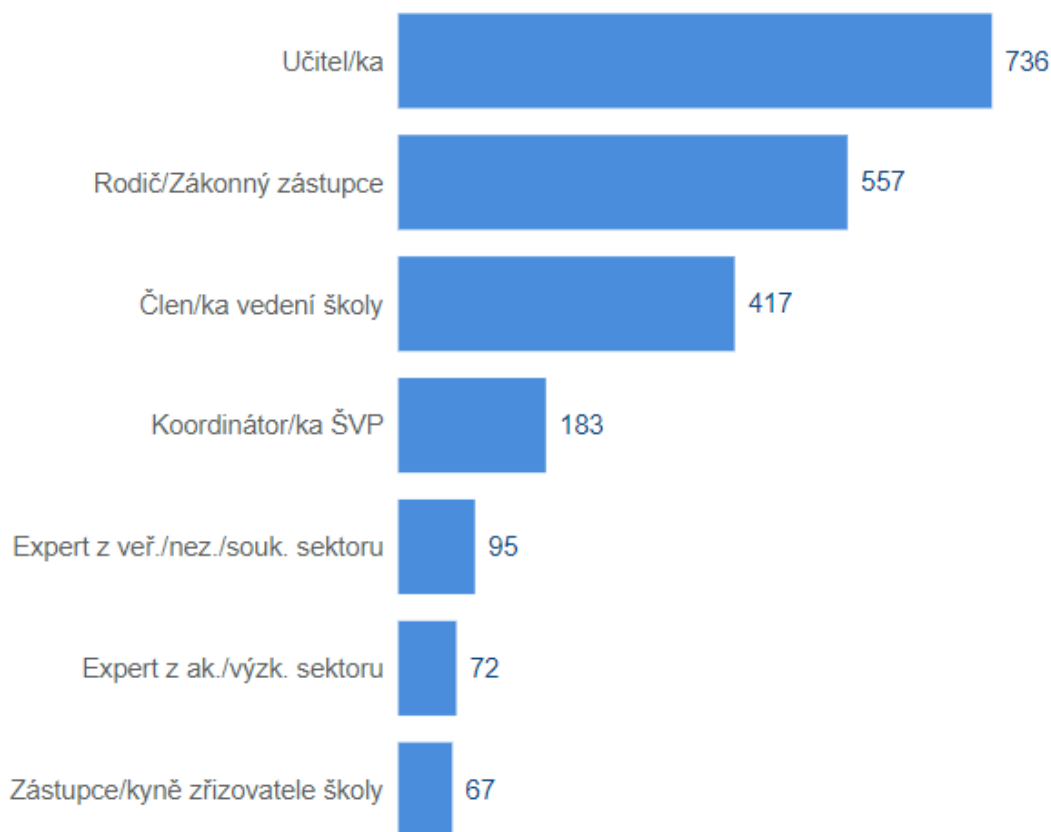


# Struktura souboru (RVP PV)

Ve veřejné konzultaci RVP PV bylo z celkem 2421 otevřených dotazníků 532 dotazníků dokončeno, u 527 dotazníků byla vyplněna alespoň jedna obsahová otázka, 731 dotazníků nebylo vyplněno a 631 dotazníků nebylo zahájeno.

Respondenti, kteří vyplnili alespoň první dvě povinné otázky (*výběr role a míru ztotožnění se s RVP PV*), se nejčastěji identifikovali jako učitelé a rodiče. Třetí nejčastější skupinou byli členové vedení školy.

## Role vzhledem k RVP PV (Možnost více odpovědí)

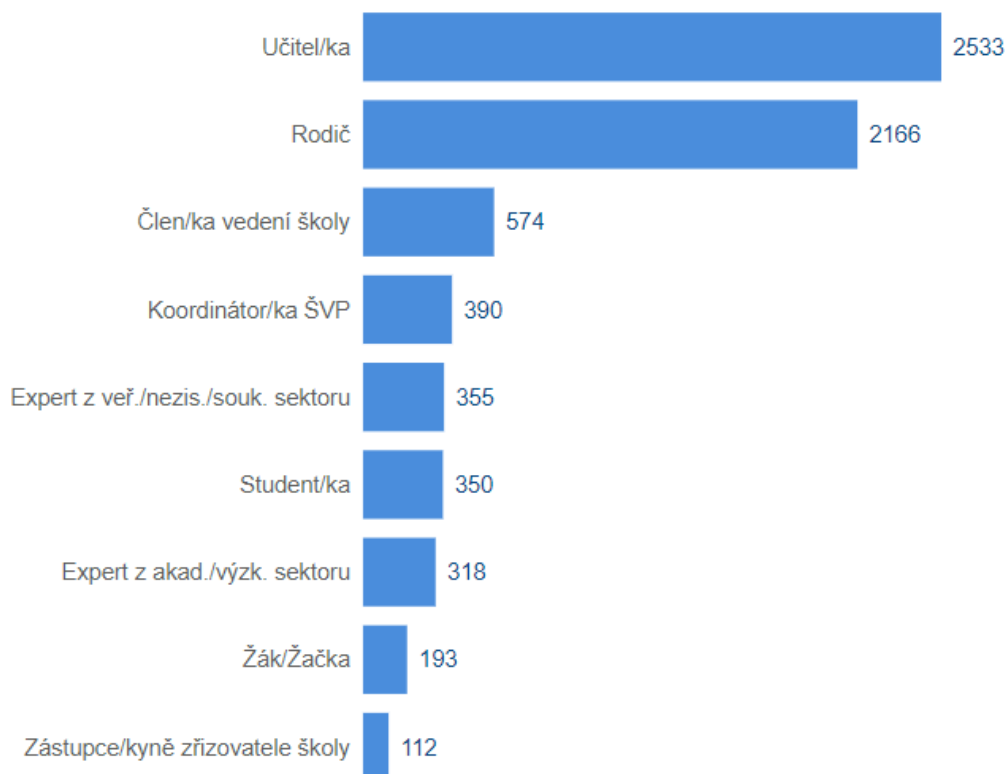


# Struktura souboru (RVP ZV)

Ve veřejné konzultaci RVP ZV bylo z celkem 7470 otevřených dotazníků 1861 dotazníků dokončeno, u 1462 dotazníků byla vyplněna alespoň jedna obsahová otázka, 2736 dotazníků nebylo vyplněno a 1411 dotazníků nebylo zahájeno.

Respondenti, kteří vyplnili alespoň první dvě povinné otázky (*výběr role a míru ztotožnění se s RVP ZV*), se nejčastěji identifikovali jako učitelé a rodiče. Třetí nejčastější skupinou byli členové vedení školy.

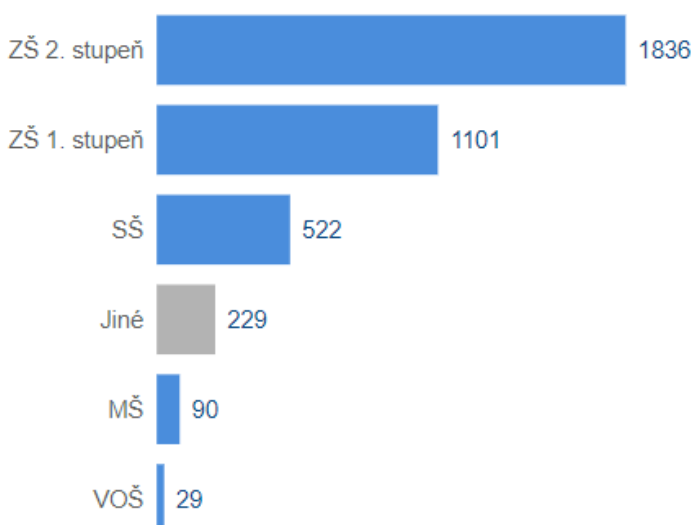
## Role vzhledem k RVP ZV (Možnost více odpovědí)



Učitelé, koordinátoři ŠVP a členové vedení školy nejčastěji pracovali na 2. stupni ZŠ. Druhou nejpočetnější skupinu tvoří pracovníci na 1. stupni ZŠ a třetí pracovníci na SŠ.

## Typ školy (Možnost více odpovědí)

Odpovídali jen učitelé, koordinátoři ŠVP, členové vedení školy.





# RVP PV

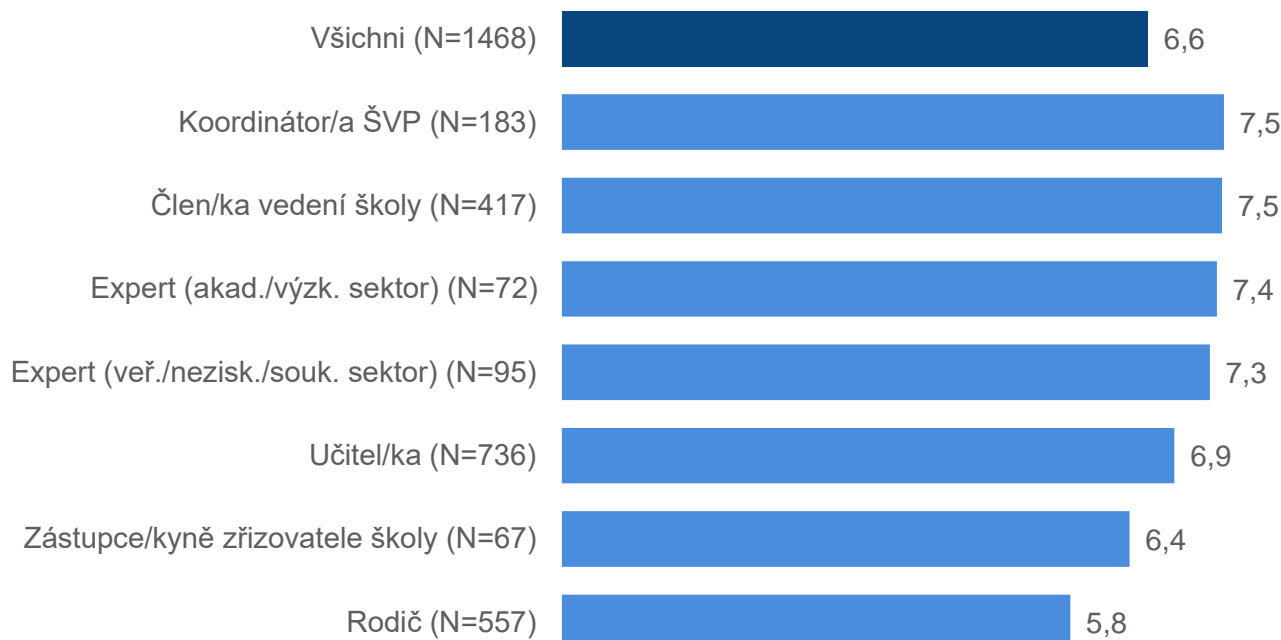


## Průměrná míra seznámení se s RVP PV činí 6,6 z možných 10 bodů.

Nejvíce se s RVP PV cítili seznámeni koordinátoři ŠVP, členové vedení školy a experti z akademického i veřejného sektoru. **Nejnižší míru seznámení uváděli rodiče.**

### Průměr seznámení se s RVP PV dle role

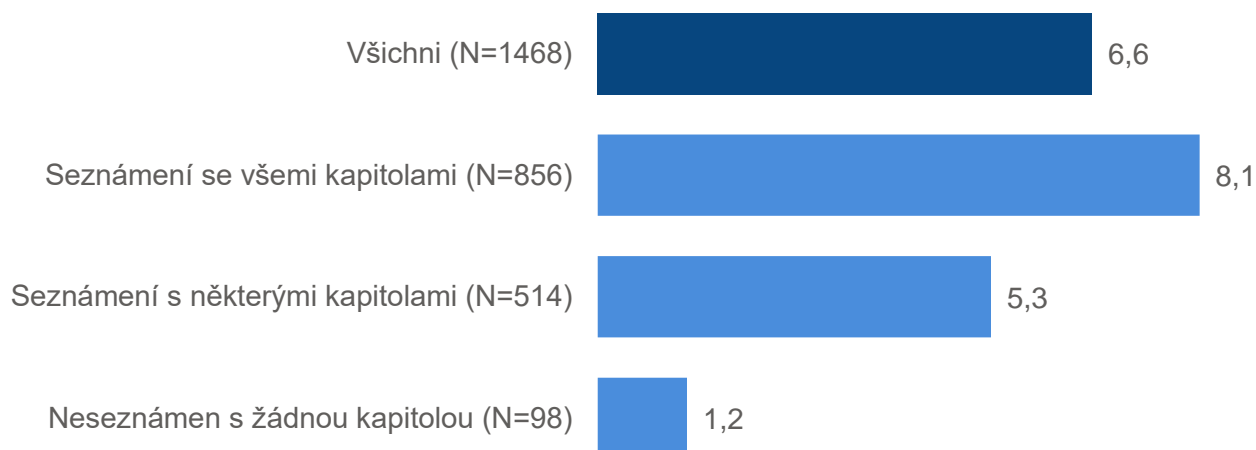
Škála: 0 = Vůbec neseznámeno až 10 = Prostudováno.



Z hlediska seznámení se s RVP PV dle počtu kapitol, se kterými se respondenti seznámili, platí, že respondenti, kteří se seznámili se všemi kapitolami, se cítí s RVP PV více seznámeni než respondenti, kteří se seznámili jen s některými kapitolami nebo se žádnými.

### Průměr seznámení se s RVP PV dle seznámení se s jednotlivými kapitolami RVP PV

Škála: 0 = Vůbec neseznámeno až 10 = Prostudováno.



**Drtivá většina respondentů ve veřejné konzultaci se seznámila se všemi nebo s vybranými kapitolami RVP PV.** Se všemi kapitolami se seznámilo 856 a s alespoň jednou 514 respondentů. Zájem o jednotlivé části návrhu RVP byl poměrně vyrovnaný, mírně vyšší počet respondentů se seznámil s klíčovými kompetencemi a se vzdělávacími oblastmi.

Spíše výjimečně se veřejné konzultace účastnil respondent, který se s obsahem návrhu RVP neseznámil.

### Všichni: Seznámení se s kapitolami (možnost více odpovědí)



Počet odpovědí: 1468.

Největší zájem o prostudování a vyjádření se k návrhu RVP ve veřejné konzultaci pro předškolní vzdělávání měli učitelé. Obvykle se seznámili se všemi kapitolami, stejně jako i další skupiny respondentů. S návrhem revidovaného RVP se seznámila i část rodičů. Experti akademické či veřejného sektoru pouze v malé míře.

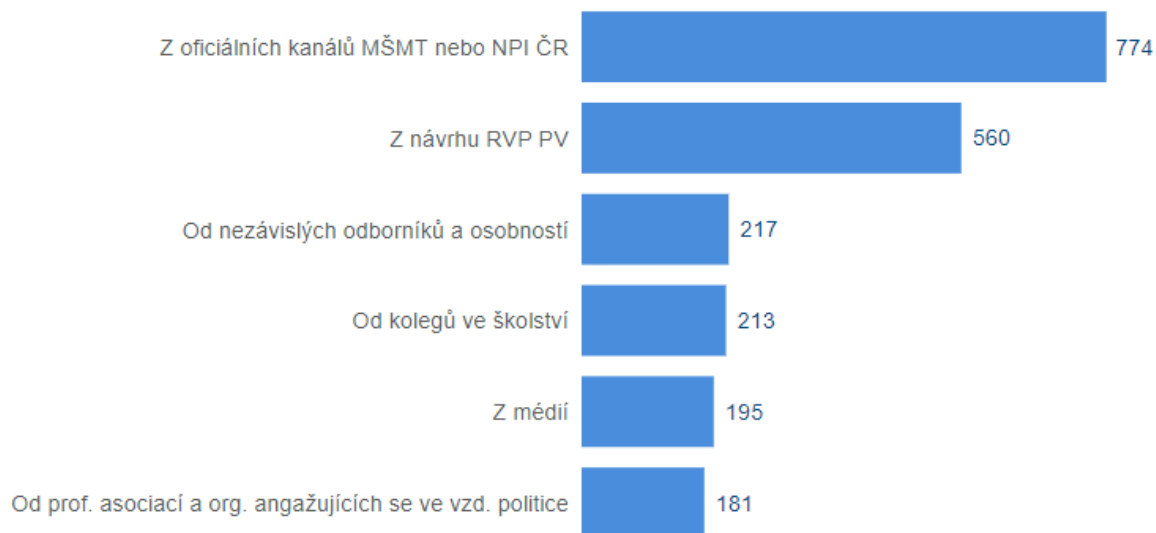
Seznámení se s kapitolou	Učitel/ka	Rodič	Expert (akad./výzk. sektor)	Expert (veř./nez./souk. sektor)
<b>Seznámil/a jsem se všemi kapitolami</b>	<b>455</b>	<b>257</b>	<b>48</b>	<b>62</b>
Klíčové kompetence	119	67	8	11
Vzdělávací oblasti	111	88	7	13
Základní gramotnosti	96	66	4	11
Obecné kapitoly	81	89	9	14
<b>S RVP PV jsem se neseznámil/a</b>	<b>38</b>	<b>63</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

Počet odpovědí: Učitel/ka: 736; Rodič: 557; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 72; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 95.

**Respondenti ve veřejné konzultaci k návrhu revidovaného RVP měli informace primárně z oficiálních zdrojů MŠMT a NPI ČR a ze samotných návrhů RVP.** Část respondentů získala informace od nezávislých odborníků, od kolegů ve školství a osobností.

Nejméně respondenti čerpali informace z médií a od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice.

### Všichni: Zdroje čerpání informací (možnost více odpovědí)



**i** Počet odpovědí: 1468.

V obdobném pořadí je využívání zdrojů také mezi jednotlivými skupinami respondentů. Ti, kteří se seznámili se všemi kapitolami i ti, co pouze s některými, čerpali informace zejména z oficiálních kanálů MŠMT nebo NPI ČR a z návrhu RVP PV.

Zdroje čerpání informací	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Z oficiálních kanálů MŠMT nebo NPI ČR	583	169	22
Z návrhu RVP PV	431	122	7
Od nezávislých odborníků a osobností	148	59	10
Od kolegů ve školství	146	55	12
Od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice	136	39	6
Z médií	77	71	47

Počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 856; s některými kapitolami: 514; s žádnými: 98.

Skupiny respondentů využívali k seznámení se s návrhem revidovaného RVP více zdrojů informací. Všechny skupiny jako hlavní zdroj informací měli oficiální kanály MŠMT nebo NPI ČR anebo čerpali informace z návrhu RVP PV. Učitelé dále dostávali informace od kolegů i od nezávislých odborníků a osobností, rodiče od nezávislých odborníků a osobností a z médií a experti z veřejného sektoru od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice.

Média představovala obecně menší zdroj informací, podařilo se jim oslovit a být zdrojem informací pro část rodičů.

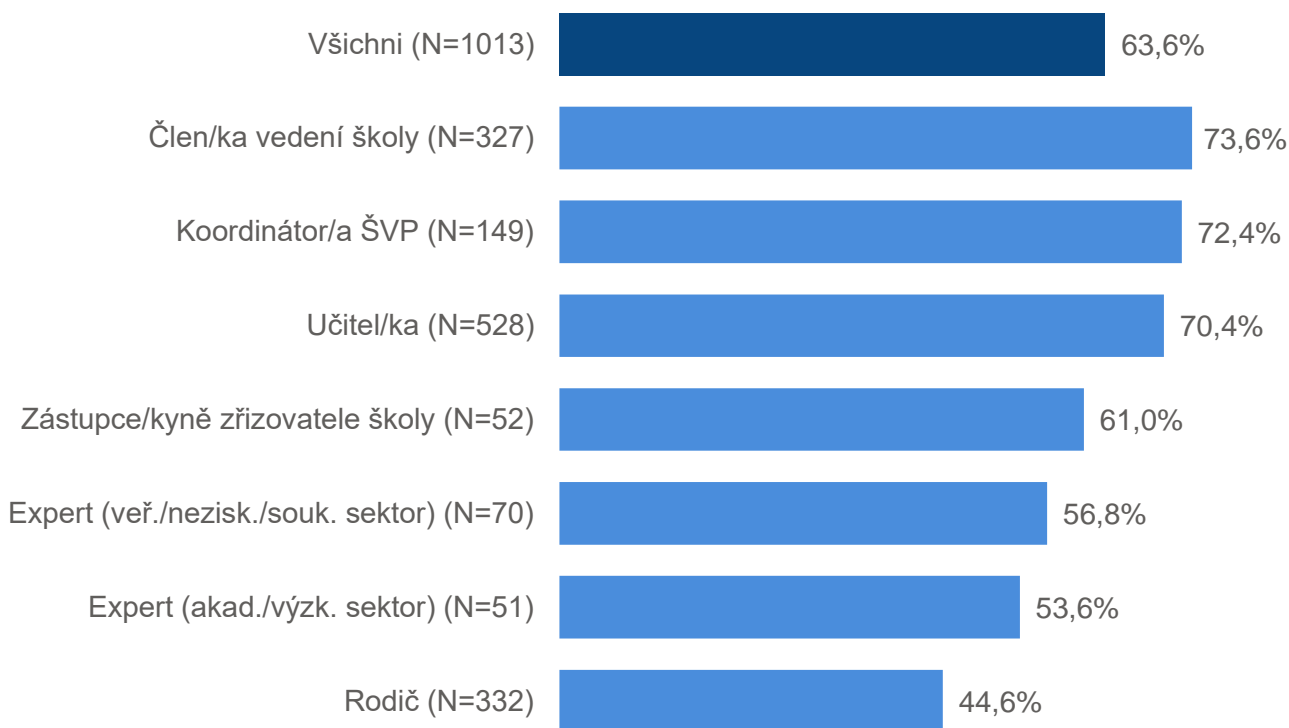
Zdroje čerpání informací	Učitel/ka	Rodič	Expert (akad./výzk. sektor)	Expert (veř./nez./souk. sektor)
Z oficiálních kanálů MŠMT nebo NPI ČR	426	245	44	62
Z návrhu RVP PV	294	192	30	49
Od kolegů ve školství	138	63	17	21
Od nezávislých odborníků a osobností	95	117	23	32
Od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice	86	63	19	30
Z médií	61	132	15	19

Počet odpovědí: Učitel/ka: 736; Rodič: 557; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 72; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 95.

**Respondenti se s RVP PV ztotožňují ze 63,6 %.** Nejvyšší míru ztotožnění pociťovali členové vedení školy, koordinátoři ŠVP a učitelé.

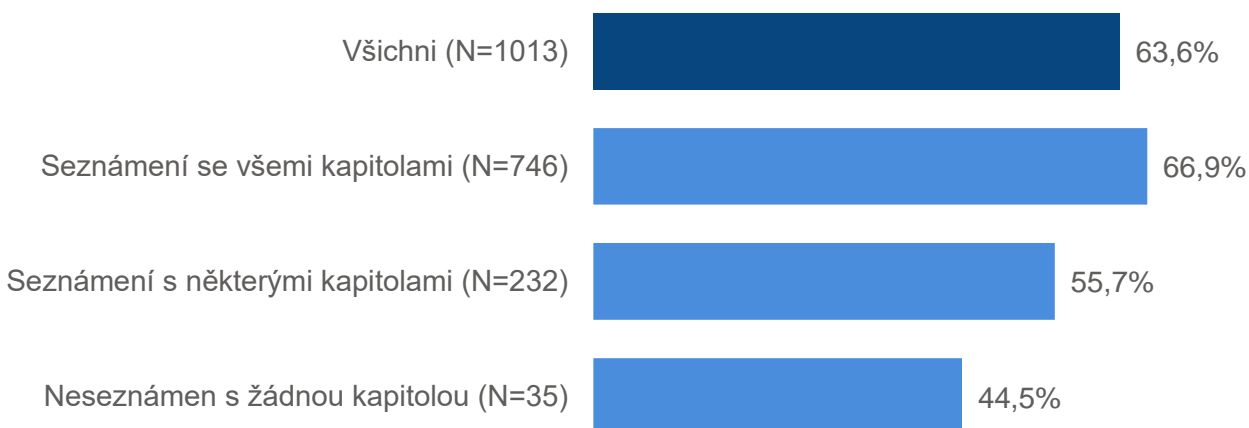
Nejnižší míru ztotožnění uváděli rodiče, u kterých jediných nepřesáhla 50 %.

### Průměr ztotožnění se s RVP PV dle role



Z hlediska ztotožnění se s RVP PV dle počtu kapitol, se kterými se respondenti seznámili, platí, že respondenti, kteří se seznámili se všemi kapitolami, jsou s RVP PV více ztotožnění, než respondenti, kteří se seznámili jen s některými kapitolami nebo se žádnými.

### Průměr ztotožnění se s RVP PV dle seznámení se s jednotlivými kapitolami RVP PV



# Otevřené otázky

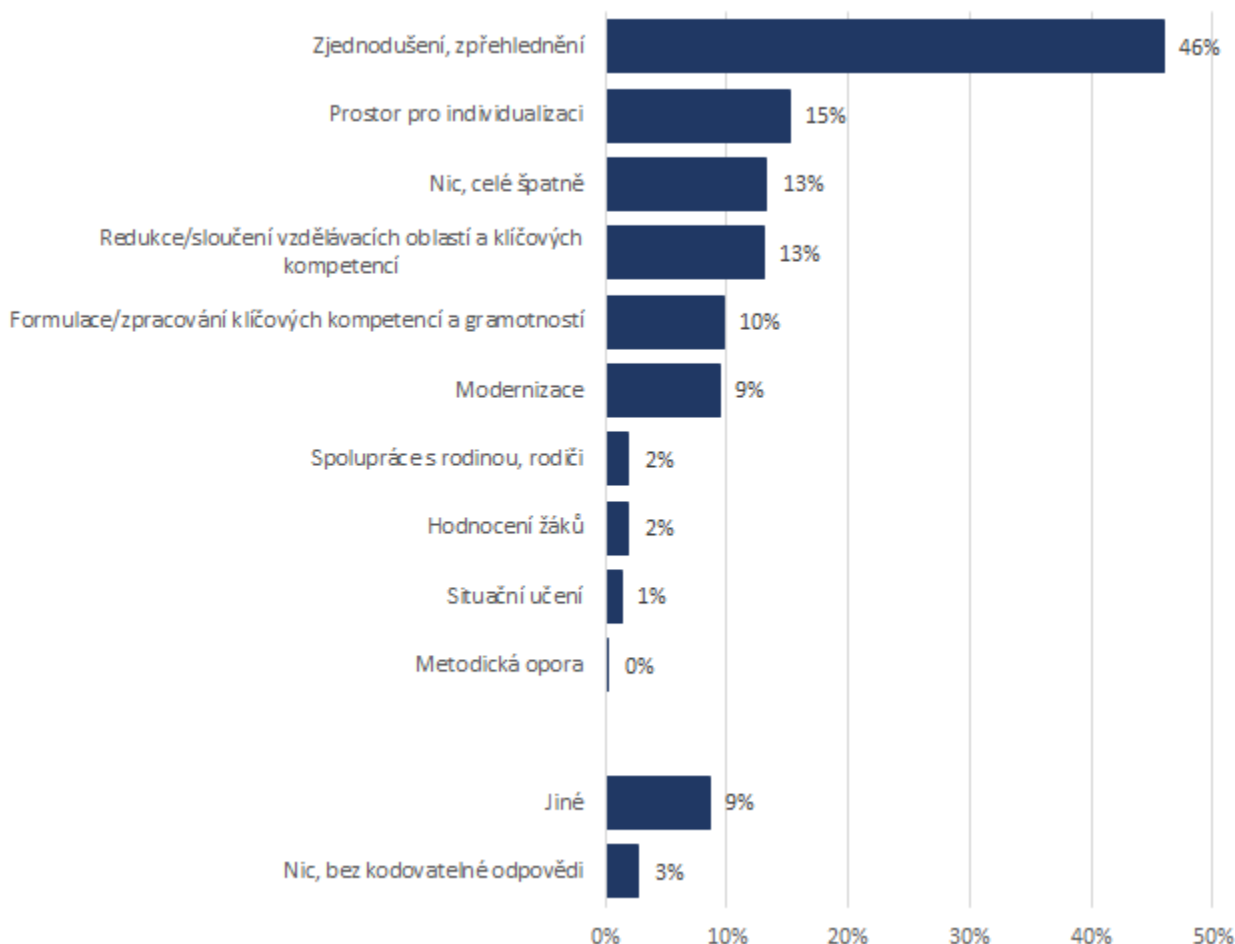
## Přínosy RVP PV

V otevřených otázkách se u přínosů návrhu revize RVP PV se sešlo 361 odpovědí.

V odpovědích respondentů bylo v největší míře uváděno zjednodušení a zpřehlednění RVP. To zahrnovalo např. odstranění duplicit, zkrácení textů a nebo provázání vzdělávacích oblastí a výstupů. V 15 % byl oceňován prostor pro individualizaci vzdělávání a důraz na dítě a jeho jedinečnost. Redukci či sloučení vzdělávacích oblastí a klíčových kompetencí oceňovalo 13 % respondentů a formulaci a zpracování klíčových kompetencí a gramotností oceňovalo 10 % respondentů. Modernizace RVP byla kvitována v 9 % odpovědí.

13 % respondentů uvádělo, že žádná pozitiva nespatořovali.

### Co byste označil/a za největší přednost nebo přínos navrhované úpravy RVP PV? (N = 361)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

Z hlediska jednotlivých skupin respondentů se učitelé vyjadřovali především směrem k zjednodušení a zpřehlednění RV (57 %). V 16 % jejich odpovědí pak zaznívala redukce vzdělávacích oblastí a klíčových kompetencí a ve 13 % odpovědí se objevoval prostor pro individualizaci.

Skupina rodičů byla k návrhu v otevřených otázkách především kritická (ve 42 % odpovědí se objevovalo, že na revizi není nic přínosného). 17 % respondentů ze strany rodičů pak spatřovalo prostor pro individualizaci a 16 % respondentů z této skupiny vidělo pozitiva ve zjednodušení a zpřehlednění RVP.

Odpovědi zástupců expertů pak uvádí především zjednodušení a zpřehlednění RVP a vytvoření prostoru pro individualizaci vzdělávání.

Co byste označil/a za největší přednost nebo přínos navrhované úpravy RVP PV?	Učitel/ka (N= 192)	Rodič (N=95)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=23)	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=37)
<b>Zjednodušení, zpřehlednění</b>	57%	16%	35%	24%
<b>Redukce/sloučení vzdělávacích oblastí a klíčových kompetencí</b>	16%	1%	13%	11%
<b>Prostor pro individualizaci</b>	13%	17%	39%	41%
<b>Modernizace</b>	10%	14%	9%	11%
<b>Formulace/zpracování klíčových kompetencí a gramotností</b>	10%	5%	9%	3%
<b>Nic, celé špatně</b>	7%	42%	13%	22%
<b>Spolupráce s rodinou, rodiči</b>	2%			
<b>Hodnocení žáků</b>	1%	1%		8%
<b>Situační učení</b>	1%			8%
<b>Metodická opora</b>	1%			
<b>Jiné</b>	8%	13%	17%	22%
<b>Nic, bez kódovatelné odpovědi</b>	2%	4%	4%	5%

**i** *Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.*



# Otevřené otázky

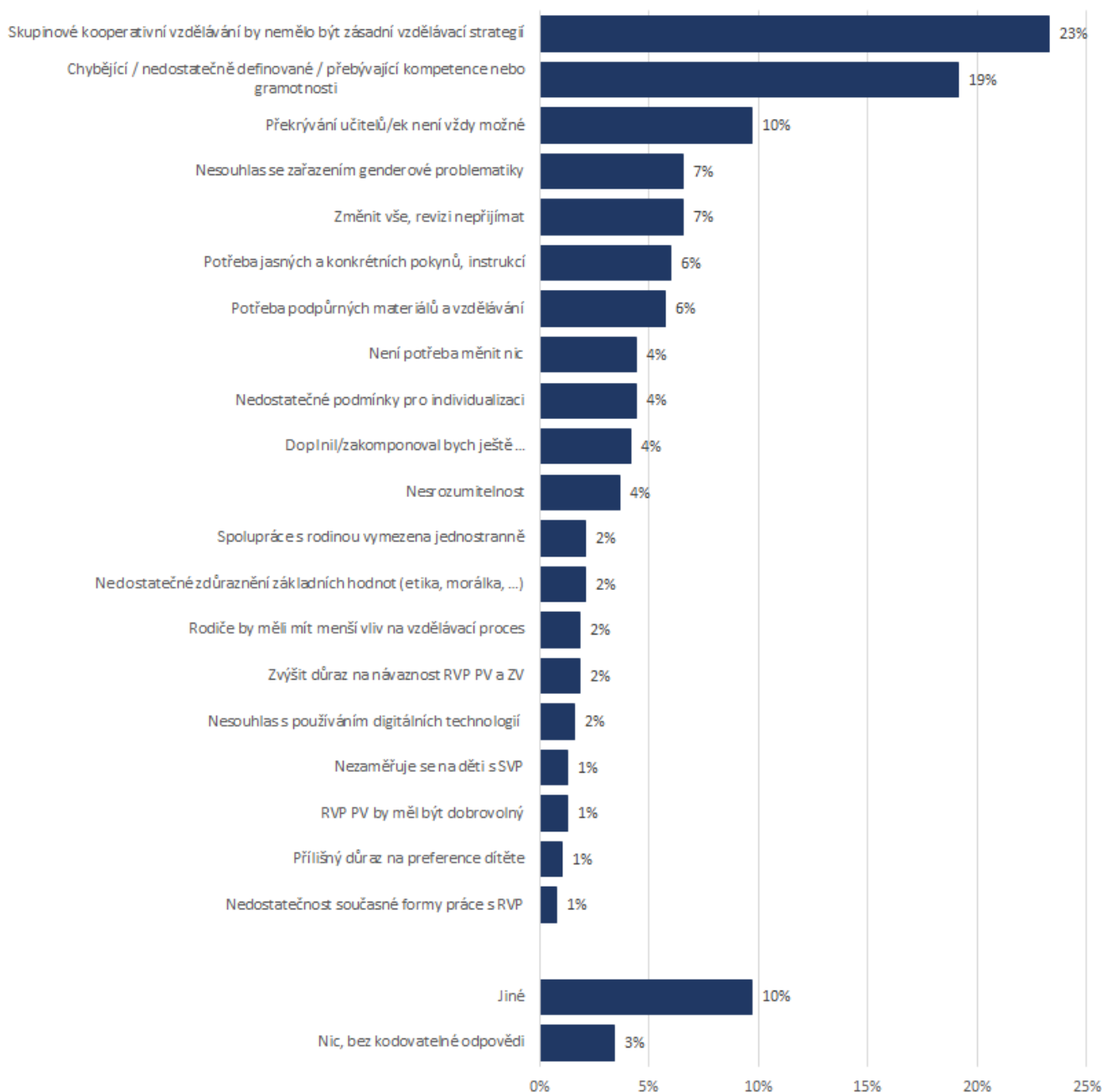
## Prostor pro zlepšení RVP PV

V otevřených otázkách se u návrhu úprav revize RVP PV se sešlo 382 odpovědí.

V odpovědích respondentů bylo v největší míře uváděno, že skupinové kooperativní vzdělávání by nemělo být zásadní vzdělávací strategií (23 %). 19 % respondentů upozorňovalo na chybějící, nedostatečně definované nebo přebývající kompetence a gramotnosti. 10 % respondentů podotýkalo, že překrývání učitelů a učitelek není vždy možné. Další odpovědi se pak vyskytovaly v četnosti menší než 10 %.

Dle 4 % respondentů, kteří odpověděli na tuto otázku, není třeba nic dále upravovat.

### Co by se podle Vás v navrhované úpravě RVP PV mělo změnit a jak? (N = 382)



Z hlediska jednotlivých skupin respondentů se učitelé vyjadřovali především k tomu, že skupinové kooperativní vzdělávání by nemělo být zásadní vzdělávací strategií (30 %). V 19 % jejich odpovědí pak zaznívaly chybějící, nedostatečně definované nebo přebývající kompetence či gramotnosti.

Skupina rodičů byla k návrhu v otevřených otázkách především kritická (v 19 % odpovědí se objevovalo, že je revize třeba změnit celou). Nesouhlas pak byl výraznější hlavně v případech zařazení genderové tematiky (21 %).

Odpovědi zástupců expertů pak uvádí především chybějící, nedostatečně definované nebo přebývající kompetence či gramotnosti.

Co by se podle Vás v navrhované úpravě RVP PV mělo změnit a jak?	Učitel/ka (N= 195)	Rodič (N=109)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=25)	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=37)
Skupinové kooperativní vzdělávání by nemělo být zásadní vzdělávací strategií	30%	6%	4%	3%
Chybějící / nedostatečně definované / přebývající kompetence nebo gramotnosti	19%	10%	28%	27%
Jiné	12%	14%	7%	16%
Překrývání učitelů/ek není vždy možné	7%			
Není potřeba měnit nic	6%	2%		
Potřeba jasných a konkrétních pokynů, instrukcí	6%	8%	12%	8%
Nedostatečné podmínky pro individualizaci	5%	5%	8%	5%
Potřeba podpůrných materiálů a vzdělávání	5%	6%	4%	11%
Nesrozumitelnost	4%	2%	16%	
Nic, bez kodovatelné odpovědi	4%	3%	4%	
Doplnil/zakomponoval bych ještě ...	3%	4%	12%	22%
Nesouhlas se zařazením genderové problematiky	3%	21%		3%
Spolupráce s rodinou vymezena jednostranně	3%	2%		3%
Nesouhlas s používáním digitálních technologií	2%	1%		3%
Rodiče by měli mít menší vliv na vzdělávací proces	2%	2%	8%	3%
Zvýšit důraz na návaznost RVP PV a ZV	2%	1%	8%	5%
Nedostatečnost současné formy práce s RVP	1%	1%	4%	3%
Přílišný důraz na preference dítěte	1%	1%	4%	5%
RVP PV by měl být dobrovolný	1%	5%	12%	5%
Změnit vše, revizi nepřijímat	1%	19%		11%
Nedostatečné zdůraznění základních hodnot (etika, morálka, ...)		3%	4%	5%
Nezaměřuje se na děti s SVP				3%

 Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

**U návrhu RVP PV panuje relativně vysoký souhlas s jeho zpracováním a obsahem. V nejmenší míře respondenti v rámci veřejné konzultace uváděli, že návrh RVP PV představuje zásadní změnu oproti stávajícímu stavu.**

## Míra souhlasu s výroky o návrhu RVP

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 691.

Vysoká míra souhlasu panuje především u respondentů, kteří se seznámili s celým návrhem RVP PV. Čím méně jsou respondenti s návrhem obeznámeni, tím je nižší míra souhlasu.

Souhlas s výroky o návrhu RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Dobře vymezuje míru odpovědnosti pedagogických pracovníků za naplňování všech potřeb dětí.	69%	54%	55%
Jde celkově dobrým směrem.	69%	55%	50%
Je dobře využitelná pro tvorbu školního vzdělávacího programu.	73%	57%	47%
Posiluje odbornou roli mateřské školy.	66%	50%	48%
Posiluje roli individualizace a význam pedagogického diagnostikování.	72%	53%	50%
Posiluje roli klíčových kompetencí.	70%	64%	45%
Posiluje spolupráci mateřské školy s rodinou.	65%	53%	42%
Posiluje spolupráci mezi učiteli.	65%	46%	50%
Představuje zásadní změnu oproti stávajícímu stavu.	57%	63%	60%
Umožňuje plynulý přechod dětí z předškolního do základního vzdělávání.	69%	66%	57%
Zachovává principy předškolního vzdělávání z původního RVP PV.	74%	52%	53%
Zachovává prostor pro individuální profilaci každé mateřské školy.	75%	58%	55%
Navrhovaná úprava vzdělávacího obsahu odpovídá aktuálním poznatkům a trendům.	73%	62%	60%
Nová kapitola Pedagogický tým školy přispívá k vymezení rolí pedagogických pracovníků.	77%	59%	55%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 537; s některými kapitolami: 134; s žádnými: 20.

Nejvyšší míra souhlasu s jednotlivými aspekty je patrná u učitelů, u nichž není míra souhlasu nižší než 50 %. Naopak nejnižší míru souhlasu vykazují rodiče, u nichž je míra souhlasu většinou nižší než 50 %.

Paradoxně míra souhlasu s výrokem, že nové RVP představuje zásadní změnu oproti stávajícímu stavu, je z porovnávaných výroků mezi učiteli nejnižší (59 %) a mezi rodiči nejvyšší (59 %).

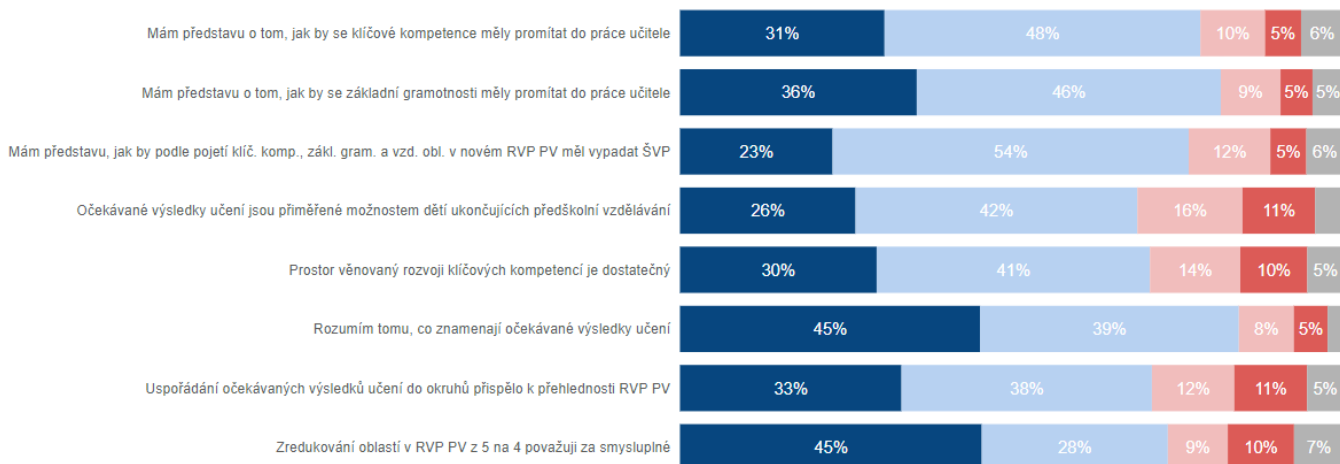
<b>Souhlas s výroky o návrhu RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Dobře vymezuje míru odpovědnosti pedagogických pracovníků za naplňování všech potřeb dětí.	77%	34%	50%	48%
Jde celkově dobrým směrem.	76%	34%	44%	57%
Je dobře využitelná pro tvorbu školního vzdělávacího programu.	80%	37%	53%	59%
Posiluje odbornou roli mateřské školy.	71%	37%	53%	58%
Posiluje roli individualizace a význam pedagogického diagnostikování.	78%	37%	60%	63%
Posiluje roli klíčových kompetencí.	76%	40%	53%	59%
Posiluje spolupráci mateřské školy s rodinou.	71%	38%	53%	52%
Posiluje spolupráci mezi učiteli.	70%	34%	53%	48%
Představuje zásadní změnu oproti stávajícímu stavu.	59%	59%	35%	51%
Umožňuje plynulý přechod dětí z předškolního do základního vzdělávání.	77%	44%	56%	49%
Zachovává principy předškolního vzdělávání z původního RVP PV.	81%	37%	71%	67%
Zachovává prostor pro individuální profilaci každé mateřské školy.	81%	41%	62%	51%
Navrhovaná úprava vzdělávacího obsahu odpovídá aktuálním poznatkům a trendům.	81%	42%	41%	49%
Nová kapitola Pedagogický tým školy přispívá k vymezení rolí pedagogických pracovníků.	81%	48%	68%	60%

Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 356; Rodič: 226; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 34; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 51.

**Redukce vzdělávacího obsahu RVP PV je smysluplná a změnou uspořádání RVP došlo ke zvýšení jeho přehlednosti.** Se všemi dalšími otázkami respondenti také projevovali vysokou míru souhlasu.

## Míra souhlasu s výroky o vzdělávacím obsahu

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 626.

Vysoká míra souhlasu panuje především u respondentů, kteří se seznámili s celým návrhem RVP PV.

Souhlas s výroky o vzdělávacím obsahu ( <i>Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím</i> )	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Mám představu o tom, jak by se klíčové kompetence měly promítat do práce učitele.	82%	69%	57%
Mám představu o tom, jak by se základní gramotnosti měly promítat do práce učitele.	85%	71%	64%
Mám představu, jak by podle pojetí klíčových kompetencí, základních gramotností a vzdělávacích oblastí v novém RVP PV měl vypadat školní vzdělávací program.	78%	71%	64%
Očekávané výsledky učení jsou přiměřené možnostem dětí ukončujících předškolní vzdělávání.	72%	59%	57%
Prostor věnovaný rozvoji klíčových kompetencí je dostatečný.	75%	57%	43%
Rozumím tomu, co znamenají očekávané výsledky učení.	87%	77%	50%
Uspořádání očekávaných výsledků učení do okruhů přispělo k přehlednosti RVP PV.	75%	57%	57%
Zredukování oblastí v RVP PV z 5 na 4 považuji za smysluplné.	77%	63%	57%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 488; s některými kapitolami: 124; s žádnými: 14.

**S jednotlivými aspekty týkajícími se obsahového zaměření RVP PV souhlasí častěji učitelé a experti. Pozitivně vnímají zejména to, že rozumí navrženým očekávaným výsledkům učení. Souhlasí s redukcí oblastí RVP z 5 na 4. Mají také představu o tom, jak se do práce učitele mají promítat klíčové kompetence i základní gramotnosti.**

Nižší míra souhlasu je patrná u rodičů. Ti především nejsou přesvědčeni o tom, že uspořádání očekávaných výsledků učení do okruhů přispělo k přehlednosti RVP PV, prostor věnovaný rozvoji klíčových kompetencí je dostatečný a také, že očekávané výsledky učení jsou přiměřené možnostem dětí ukončujících předškolní vzdělávání a ve smysluplnost redukce RVP z 5 na 4.

<b>Souhlas s výroky o vzdělávacím obsahu (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Mám představu o tom, jak by se klíčové kompetence měly promítat do práce učitele.	85%	60%	79%	73%
Mám představu o tom, jak by se základní gramotnosti měly promítat do práce učitele.	87%	63%	79%	77%
Mám představu, jak by podle pojetí klíčových kompetencí, základních gramotností a vzdělávacích oblastí v novém RVP PV měl vypadat školní vzdělávací program.	80%	62%	79%	77%
Očekávané výsledky učení jsou přiměřené možnostem dětí ukončujících předškolní vzdělávání.	78%	39%	73%	54%
Prostor věnovaný rozvoji klíčových kompetencí je dostatečný.	82%	41%	70%	48%
Rozumím tomu, co znamenají očekávané výsledky učení.	92%	65%	85%	83%
Uspořádání očekávaných výsledků učení do okruhů přispělo k přehlednosti RVP PV.	82%	38%	64%	55%
Zredukování oblastí v RVP PV z 5 na 4 považuji za smysluplné.	85%	40%	70%	56%

*Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 330; Rodič: 197; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 33; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 48.*

Úprava RVP PV je v tématu klimatu školy velmi srozumitelná a jednotlivé aspekty byly respondenty ve veřejné konzultaci přijímány pozitivně.

## Míra souhlasu s výroky o klima školy

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 591.

Stále platí, že respondenti, kteří se s RVP PV seznámili, vykazují vyšší míru souhlasu. Rozdíly oproti těm, kteří se seznámili pouze s některými kapitolami či s žádnou, jsou však menšího rázu.

Souhlas s výroky o klima školy (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Rozumím tomu, jak v souladu s upraveným RVP PV rozvíjet kulturu a prostředí školy.	76%	64%	62%
Upravený RVP PV je zaměřeno na sebezpoznání a rozvoj osobnosti každého dítěte.	77%	56%	62%
Upravený RVP PV podporuje přirozený zájem dítěte o učení a svět, který ho obklopuje.	76%	59%	62%
Upravený RVP PV poskytuje prostor pro vlastní rozhodování dětí.	77%	56%	64%
Upravený RVP PV vytváří prostor pro spolupráci dětí mezi sebou.	75%	66%	69%
Upravený RVP PV vytváří prostor pro spolupráci mezi dětmi a učiteli.	78%	62%	69%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na vytváření bezpečného prostředí založeného na vzájemné důvěře.	79%	64%	69%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí.	77%	58%	77%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 463; s některými kapitolami: 115; s žádnými: 13.

**Nejvyšší míru souhlasu s jednotlivými aspekty týkajícími se klimatu školy opět vykazují učitelé.** Necelých 90 % učitelů souhlasí s tím, že v upraveném RVP PV je kladen důraz na vytvoření bezpečného prostředí založeného na vzájemné důvěře, prostoru pro spolupráci mezi dětmi a učiteli a na zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí. I zbylé návrhy jsou pedagogy dobře přijaty.

**Rodiče s jednotlivými aspekty souhlasí nejméně.** Přibližně polovina rodičů rozumí tomu, jak v souladu s upraveným RVP rozvíjet kulturu a prostředí školy a jak upravený RVP vytváří prostor pro spolupráci mezi dětmi a učiteli. Ostatní aspekty jsou pro ně srozumitelné a souhlasí s nimi v relativně stejné míře.

<b>Souhlas s výroky o klima školy (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Rozumím tomu, jak v souladu s upraveným RVP PV rozvíjet kulturu a prostředí školy.	81%	51%	66%	71%
Upravený RVP PV je zaměřeno na sebepoznání a rozvoj osobnosti každého dítěte.	83%	40%	53%	54%
Upravený RVP PV podporuje přirozený zájem dítěte o učení a svět, který ho obklopuje.	84%	39%	63%	63%
Upravený RVP PV poskytuje prostor pro vlastní rozhodování dětí.	84%	41%	63%	63%
Upravený RVP PV vytváří prostor pro spolupráci dětí mezi sebou.	84%	44%	59%	67%
Upravený RVP PV vytváří prostor pro spolupráci mezi dětmi a učiteli.	86%	45%	63%	60%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na vytvoření bezpečného prostředí založeného na vzájemné důvěře.	88%	44%	72%	69%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí.	85%	40%	69%	67%

*Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 308; Rodič: 184; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 32; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 48.*



**V oblasti hodnocení dětí panuje mezi respondenty shoda.** V upraveném RVP PV je zřetelný důraz na sledování pokroku každého dítěte, průběžnou zpětnou vazbu a vnímání chyby jako součásti učení.

## Míra souhlasu s výroky o hodnocení dětí

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 591.

Opět platí, že čím vyšší míra seznámení s RVP PV, tím vyšší míra souhlasu. **Odpovědi se liší především v otázce práce s chybou.**

Souhlas s výroky o hodnocení dětí (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Upravený RVP PV vytváří prostor pro rozvoj vrstevnického hodnocení a sebehodnocení.	73%	59%	54%
V upraveném RVP PV je chyba vnímána jako součást učení a prostředek vlastního rozvoje.	80%	69%	54%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na hodnocení prostřednictvím průběžné zpětné vazby dětem.	79%	66%	62%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na sledování vlastního pokroku každého dítěte.	79%	63%	62%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 463; s některými kapitolami: 115; s žádnými: 13.

## Vyšší míru souhlasu s jednotlivými aspekty týkajícími se hodnocení dětí v RVP PV projevují učitelé a experti, nejnižší rodiče.

Učitelé pozitivně vnímají zejména návrhy vnímání chyby jako součásti učení a prostředku vlastního rozvoje, důrazu kladeného na hodnocení prostřednictvím zpětné vazby a důrazu na sledování vlastního pokroku každého dítěte. Souhlasí s nimi téměř 90 % učitelů. Podíl expertů, který s jednotlivými aspekty souhlasí, se pohybuje nad 55% hranicí, v některých oblastech i přes 70 %.

Podíl rodičů, kteří s výroky souhlasí, se pohybuje mezi 42 až 52 %.

<b>Souhlas s výroky o hodnocení dětí (<i>Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím</i>)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Upravený RVP PV vytváří prostor pro rozvoj vrstevnického hodnocení a sebehodnocení.	81%	42%	66%	63%
V upraveném RVP PV je chyba vnímána jako součást učení a prostředek vlastního rozvoje.	89%	52%	75%	71%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na hodnocení prostřednictvím průběžné zpětné vazby dětem.	87%	47%	72%	62%
V upraveném RVP PV je kladen důraz na sledování vlastního pokroku každého dítěte.	87%	44%	59%	56%

Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 308; Rodič: 184; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 32; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 48.

# Otevřené otázky

## Vymezení RVP PV v systému kurikulárních dokumentů

Ve vztahu k vymezení RVP PV v systému kurikulárních dokumentů respondenti nejčastěji připomínkovali nedostatky v obsahu RVP (27 %), např. uváděli, že chybí definice kvality, vymezení sociálních rolí či zaměření na vnímání reálného světa.

Dále se mezi připomínkami objevily požadavky na konkretizaci a úpravu textu (20 %) a připomínky k nevhodné terminologii (13 %). Ve 13 % je také úprava kurikula příliš obecná a je zapotřebí doplnit metodiku.

Zmíněna byla rovněž potřeba řešit vazbu RVP na další právní dokumenty.

### Chcete nám zanechat komentář k vymezení RVP PV v systému kurikulárních dokumentů? (N=15)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

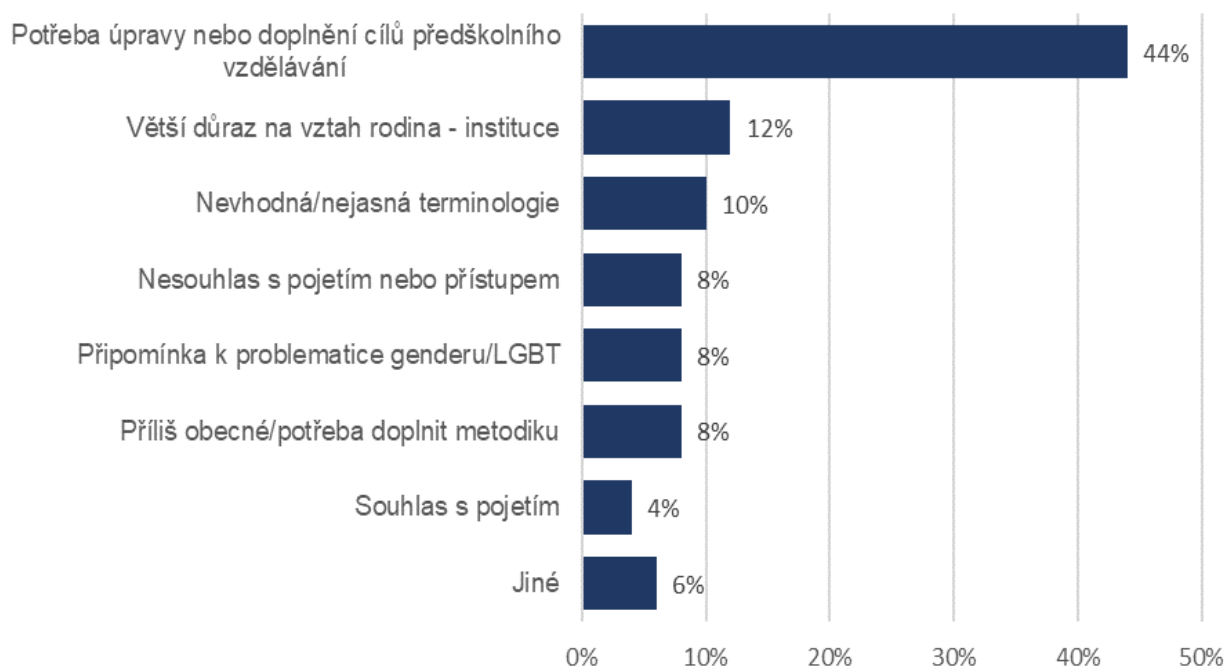
## Cíle a pojetí předškolního vzdělávání

Ve vztahu k cílům a pojetí předškolního vzdělávání necelá polovina (44 %) z respondentů, kteří se vyjádřili v otevřené odpovědi, uváděla potřebu úpravy nebo doplnění cílů předškolního vzdělávání. Zmiňováno bylo např. doplnění pojetí hry jako sociálního učení, zahrnutí inkluze, kooperativního učení, oblasti nepoužívání násilí nebo skupinové formy vzdělávání.

Část respondentů (12 %) poukazovala na potřebu většího propojení mateřských škol s rodinou dítěte a vzájemnou spolupráci.

Připomínky respondentů se rovněž vztahovaly k nejasnostem v terminologii (10 %) nebo k tomu, že oblast cílů předškolního vzdělávání je pojata příliš obecně a bylo by potřeba ji více konkretizovat (8 %). V 8 % případů se připomínky týkaly také pojetí problematiky genderu.

### Chcete nám zanechat komentář k cílům a pojetí předškolního vzdělávání? (N=50)



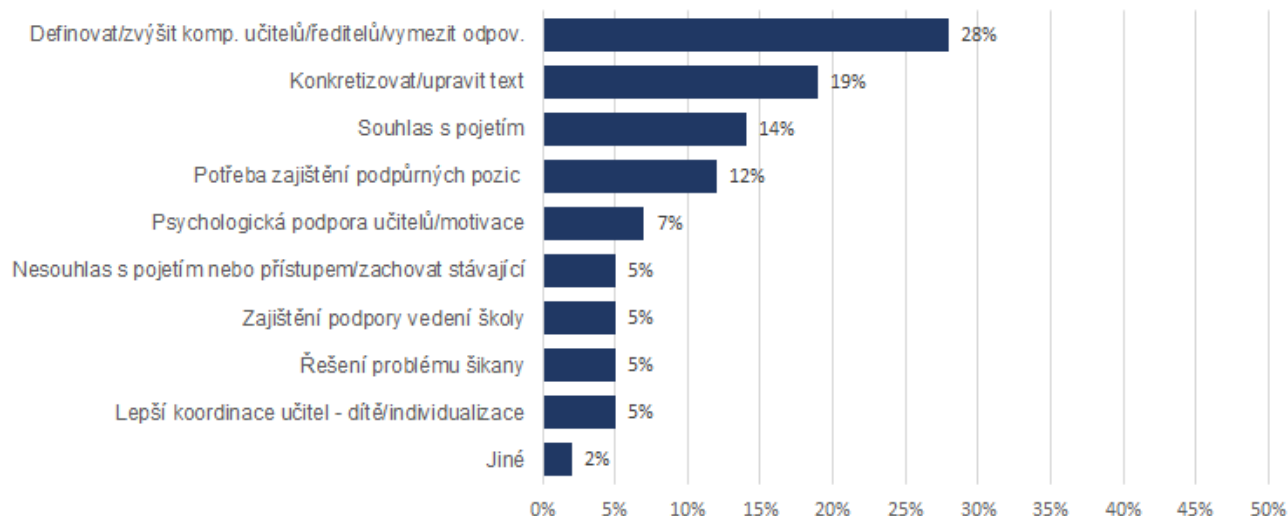
Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Pedagogický tým a podmínky pro realizaci PV

Nejčastější připomínkou ke kapitole Pedagogický tým školy je požadavek na definování kompetencí a vymezení zodpovědnosti, resp. zvýšení kompetencí učitelů a ředitelů školy (28 %). Přibližně pětina respondentů, kteří se vyjádřili v otevřené otázce, požaduje upravit nebo konkretizovat text kapitoly (19 %). Část respondentů zdůrazňuje potřebu zajištění podpůrných pozic ve škole (12 %). Zmíněna byla také potřeba psychologické podpory učitelů, zajištění podpory vedení školy a řešení šikany.

### Pedagogický tým školy (N=43)



V rámci kapitoly Podmínky pro realizaci předškolního vzdělávání se většina komentářů soustředila na oblast organizace a problémů s financováním, zejména z hlediska potřeby zajištění překryvu 2,5 hodiny (28 %). Stejně procento respondentů vneslo připomínky k dalším aspektům obsahu v této kapitole, např. věcným podmínkám - bezpečnosti, vybavení apod..

### Podmínky pro realizaci předškolního vzdělávání (N=36)

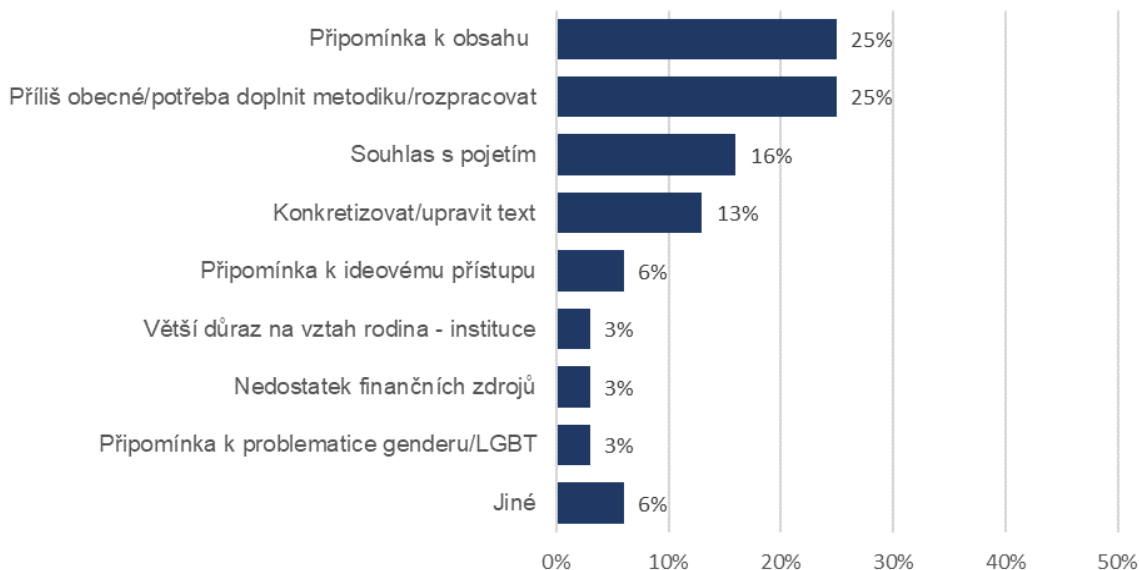


# Otevřené otázky

## Vzdělávací obsah a klíčové kompetence

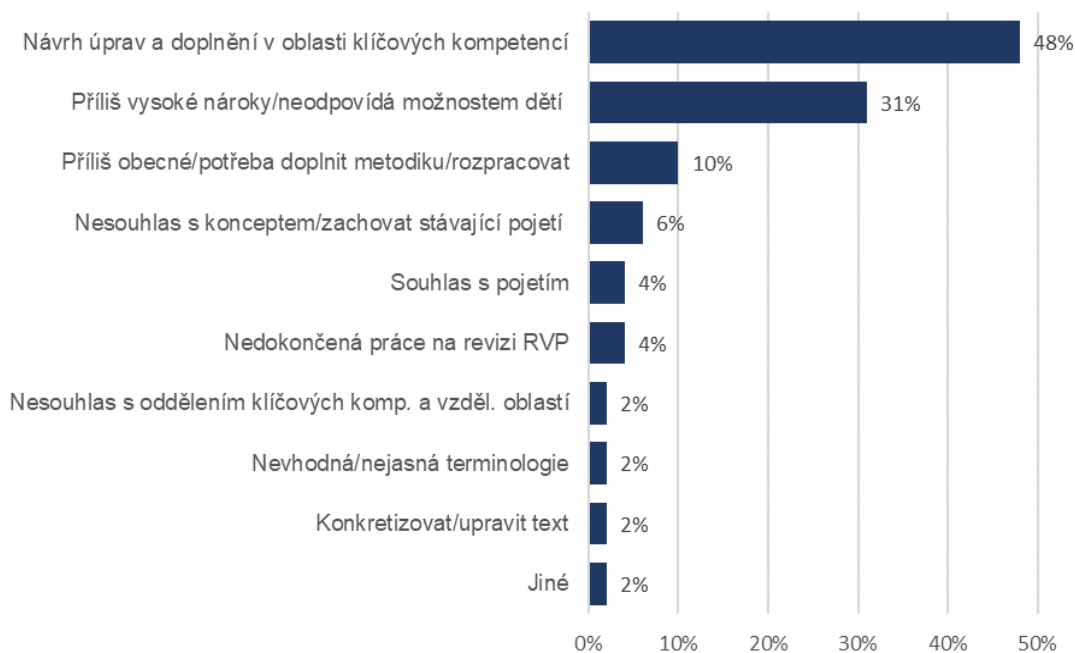
V oblasti vzdělávacího obsahu se připomínky soustředily zejména na potřebu podrobnějšího rozpracování nebo doplnění o metodiku (25 %) a dalších 25 % připomínek se vztahovalo k doplnění různých chybějících témat, např. tématu cestování, digitální techniky, etické výchovy, polytechniky a dalších.

### Vzdělávací obsah (N=32)



V komentářích ke klíčovým kompetencím navrhovala necelá polovina respondentů (48 %) doplnění nebo úpravy kompetencí, zejména digitálních a kompetencí k udržitelnosti. Necelá třetina (31 %) ovšem hodnotí požadavky na děti jako příliš náročné, zpravidla právě v oblasti digitálních kompetencí.

### Klíčové kompetence (N=52)

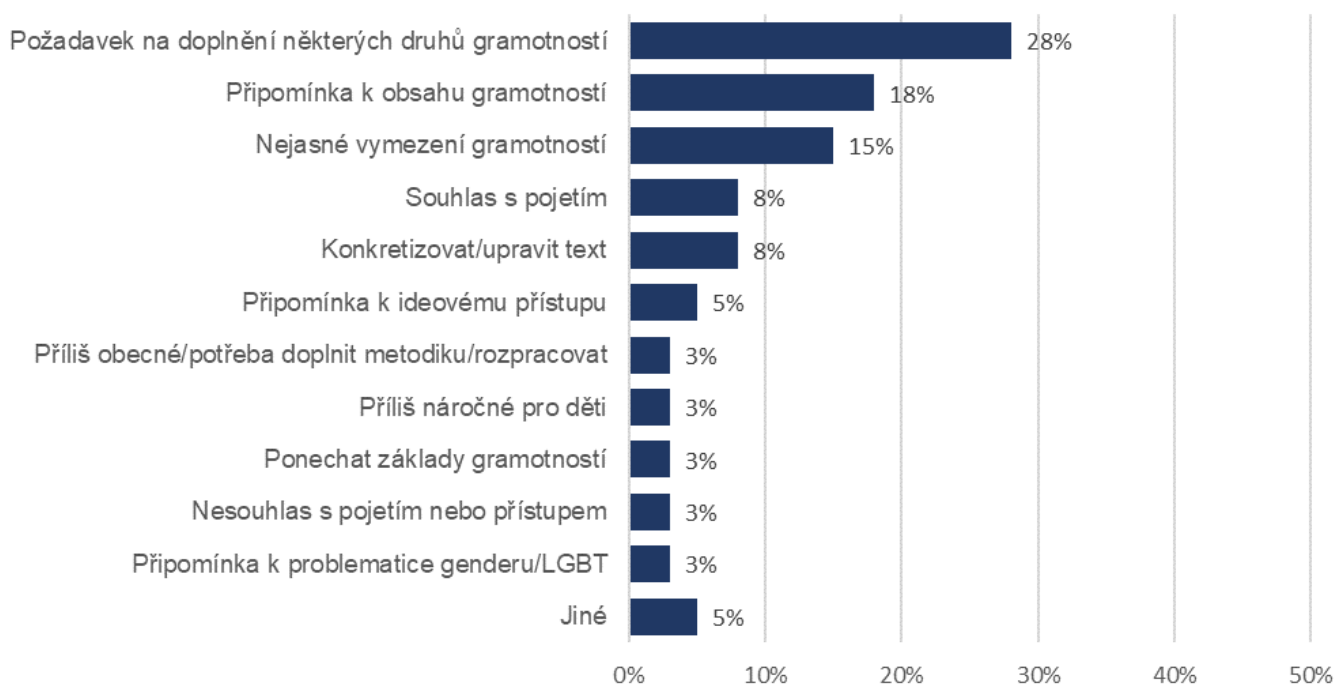


# Otevřené otázky

## Základní gramotnosti

Připomínky ke kapitole Základní gramotnosti se soustředily nejvíce na doplnění dalších gramotností, např. přírodovědné, environmentální, polytechnické nebo sociální (28 %), dále se připomínky soustředily i na obsahy gramotností (18 %) a 15 % respondentů považuje vymezení gramotností za nejasné.

### Základní gramotnosti (N=39)

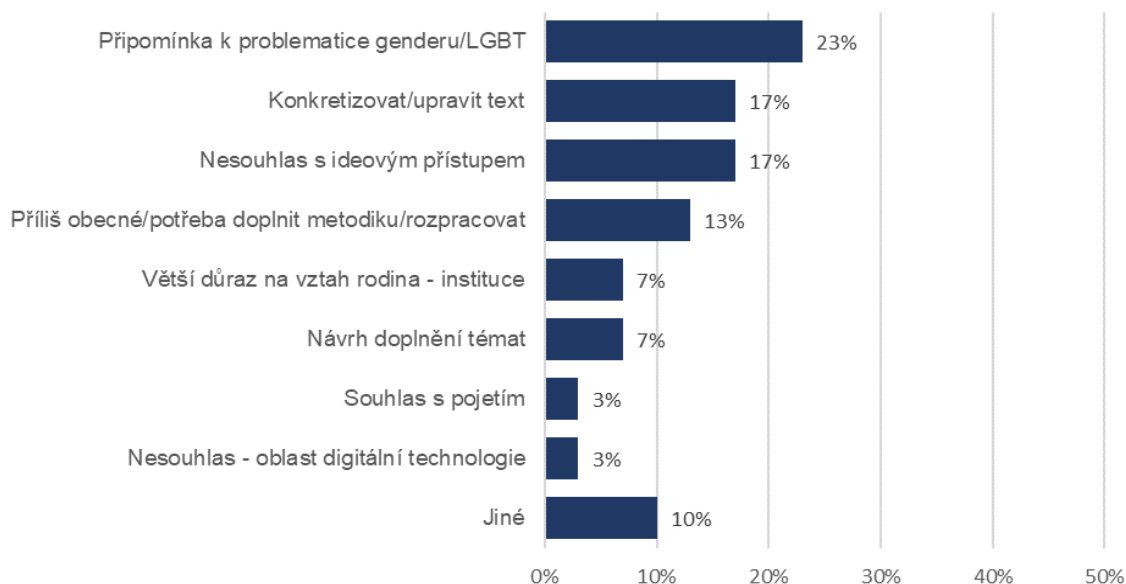


Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky: Dítě a jeho tělo a Dítě a jeho psychika

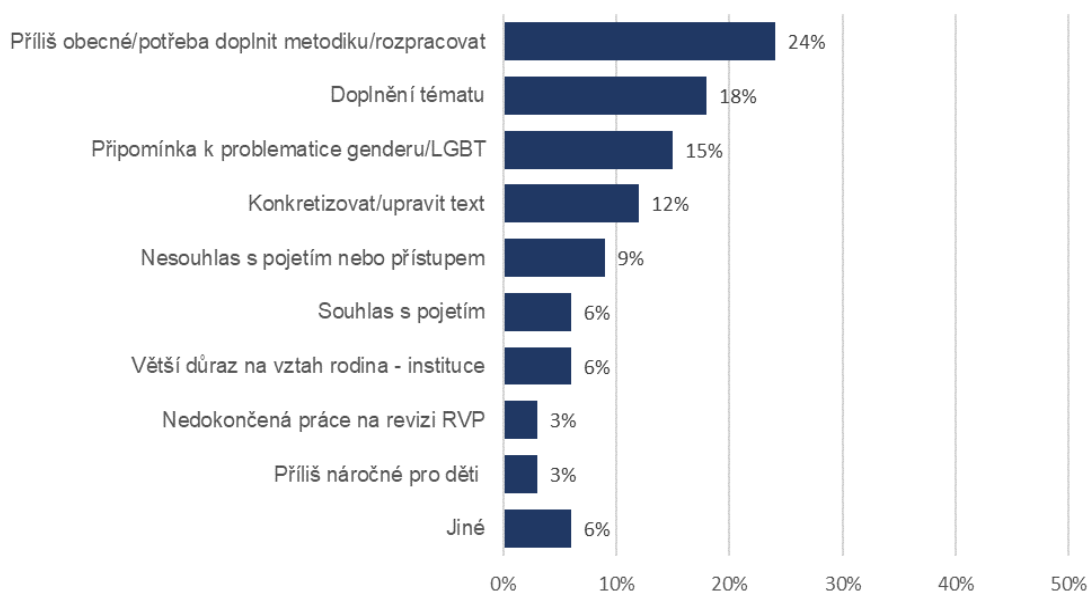
Ve vzdělávací oblasti Dítě a jeho tělo se připomínky soustředily na problém genderu a LGBT (23 %) a 17 % respondentů uvedlo obecněji nesouhlas s ideovým pojetím této oblasti. Dalších 17 % respondentů uvedlo potřebu konkretizovat nebo upravit části textu nebo doplnit a rozpracovat podrobněji (13 %). Navrženo bylo např. doplnění tématu stravování a otužování a činností k poznávání těla.

## Dítě a jeho tělo (N=30)



Ve vzdělávací oblasti Dítě a jeho psychika byla nejčastější připomínkou přílišná obecnost a potřeba dalšího rozpracování (24 %) a dále doplnění některých dalších témat (18 %), např. kooperace a začlenění dítěte do kolektivu, mindfulness, práce s psychikou dítěte a rozvoj sebereflexe.

## Dítě a jeho psychika (N=34)



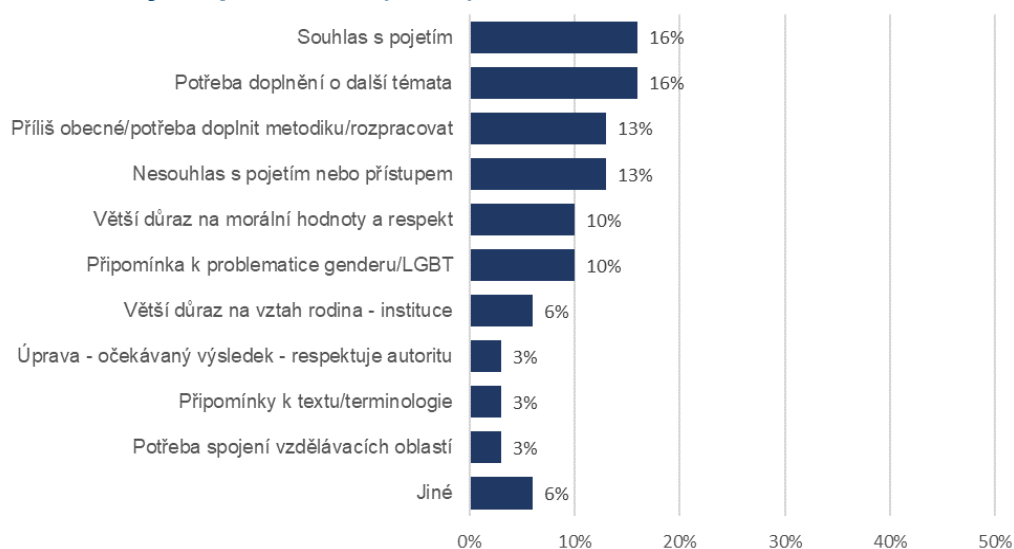


# Otevřené otázky

## Dítě, ten druhý a společnost a Dítě a svět

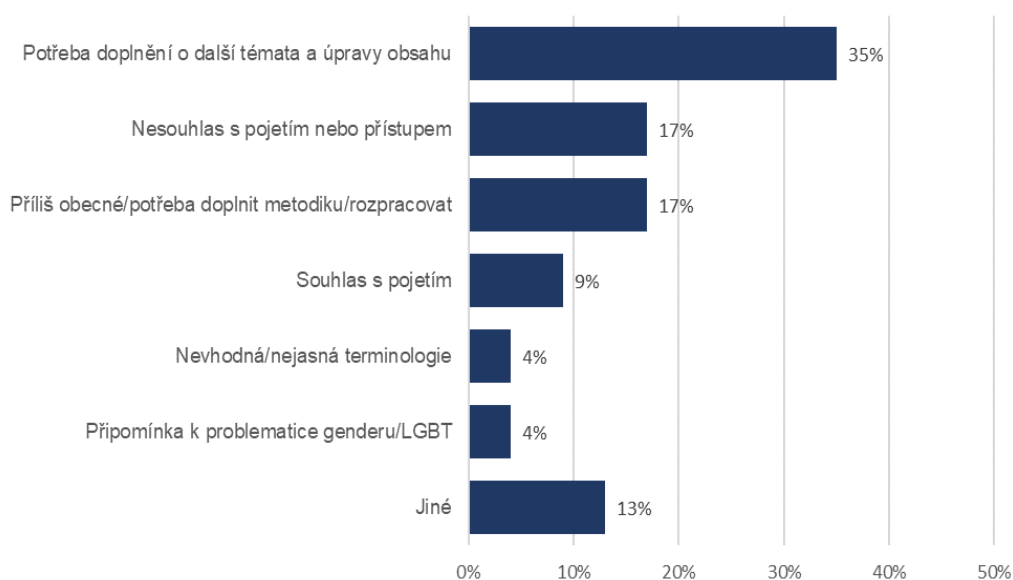
Ve vzdělávací oblasti Dítě, ten druhý a společnost vyjadřovali respondenti, kteří odpovídali v otevřené otázce, poměrně často souhlas s tímto pojetím. Nejčastěji uváděnou připomínkou je potřeba doplnění tohoto tématu (16 %), např. o problematiku nepřípustnosti násilí, stydlivosti, začlenění dítěte do kolektivu a rozvoj vztahů dětí s cizinci. Dále by měl být větší důraz kladen na oblast morálních hodnot a respektu. Přibližně desetina respondentů považuje návrh za příliš obecný.

### Dítě, ten druhý a společnost (N=31)



V oblasti Dítě a svět je nejčastější připomínkou potřeba doplnění některých témat nebo úprava obsahu, např. se jedná o témata rizika digitálního světa, svoboda a zodpovědnost, udržitelnost, ochrana přírody nebo zeměpis (35 %).

### Dítě a svět (N=23)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Hodnocení v předškolním vzdělávání a úprava ŠVP

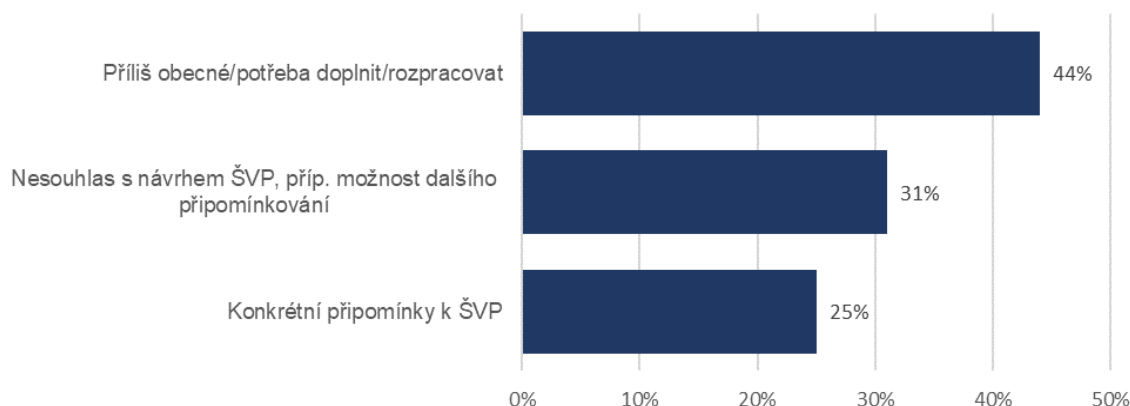
V oblasti Hodnocení v předškolním vzdělávání se konkrétní připomínky soustředily na pedagogickou diagnostiku a potřebu jejího sjednocení (13 %). Dále byly zmiňovány přílišné nároky na děti (13 %) a požadavky na to, zachovat stávající kurikulum. Méně často směřovaly připomínky k přílišné obecnosti a potřebě konkretizovat text a k formám a metodám hodnocení. Zmíněna byla administrativní náročnost.

### Hodnocení v předškolním vzdělávání (N=31)



Připomínky ke kapitole Zásady pro zpracování, vyhodnocování a úpravu ŠVP spočívají nejčastěji v přílišné obecnosti a potřebě rozpracování, např. v oblasti autoevaluace. Dále se objevily připomínky na počet dětí ve třídách, sjednocení požadavků na hodnocení a další.

### Zásady pro zpracování, vyhodnocování a úpravu ŠVP (N=16)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# RVP ZV

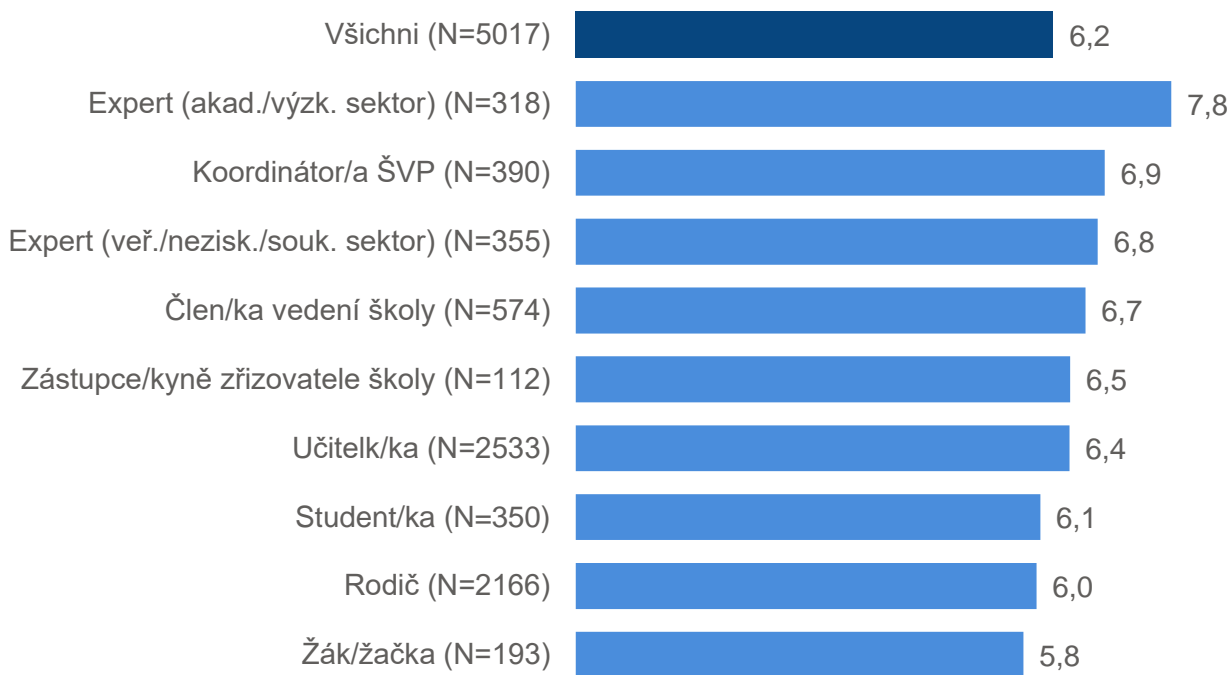


## Průměrná míra seznámení se s RVP ZV činí 6,2 z možných 10 bodů.

Nejvíce se s RVP ZV cítí seznámeni experti z akademického sektoru. Nejnižší míru seznámení uvádějí žáci, rodiče a studenti.

### Průměr seznámení se s RVP ZV dle role

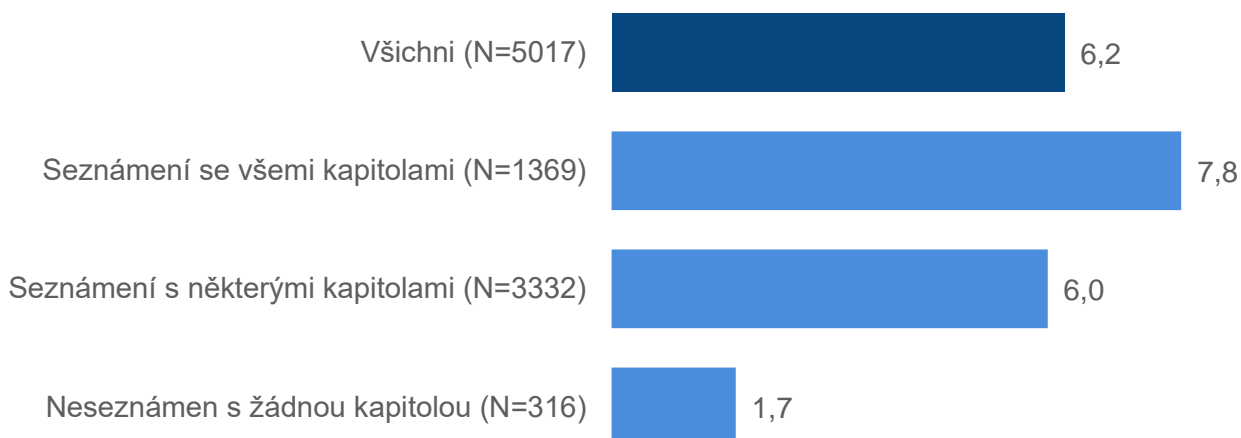
Škála: 0 = Vůbec neseznáno až 10 = Prostudováno.



Z hlediska seznámení se s RVP ZV dle počtu kapitol platí, že respondenti, kteří se seznámili se všemi kapitolami, se cítí s RVP ZV více seznámeni, než respondenti, kteří se seznámili jen s některými kapitolami nebo se žádnými.

### Průměr seznámení se s RVP ZV dle seznámení se s jednotlivými kapitolami RVP ZV

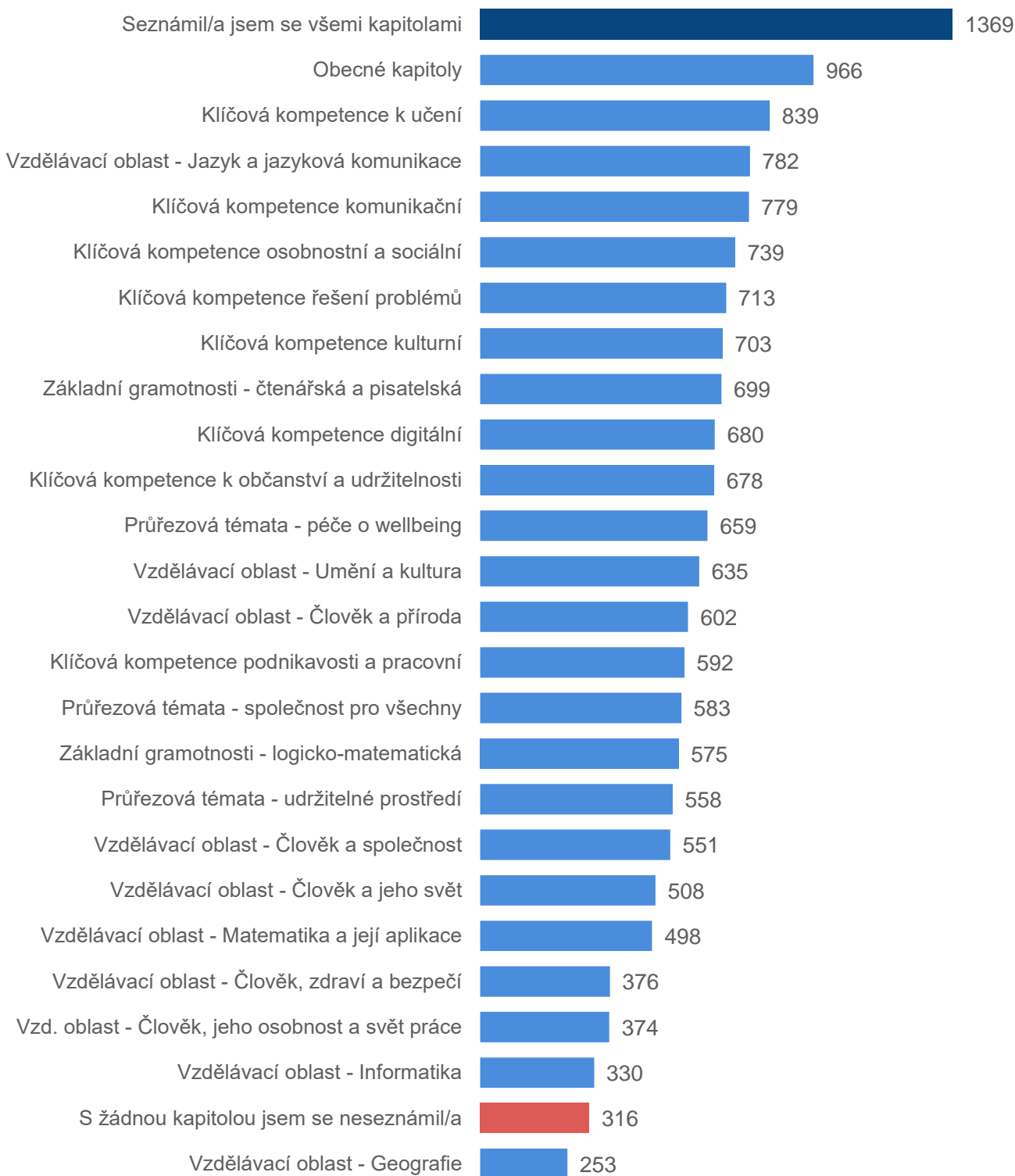
Škála: 0 = Vůbec neseznáno až 10 = Prostudováno.



**Většina respondentů ve veřejné konzultaci k navrženému RVP se seznámila se všemi nebo s vybranými kapitolami RVP ZV.** Se všemi kapitolami se seznámilo 1369 a s alespoň jednou 3332 respondentů.

Zcela výjimečně se do veřejné konzultace k návrhu RVP ZV zapojil respondent, který se s návrhem žádné kapitoly neseznámil.

### Seznámení se s kapitolami (možnost více odpovědí)



Počet odpovědí: 5017.

V rámci veřejné konzultace k navrženému RVP se respondenti nejčastěji seznámili s oblastmi jednotlivých klíčových kompetencí a s obecnými kapitolami. Z klíčových kompetencí dominovaly zejména kompetence k učení a komunikační kompetence.

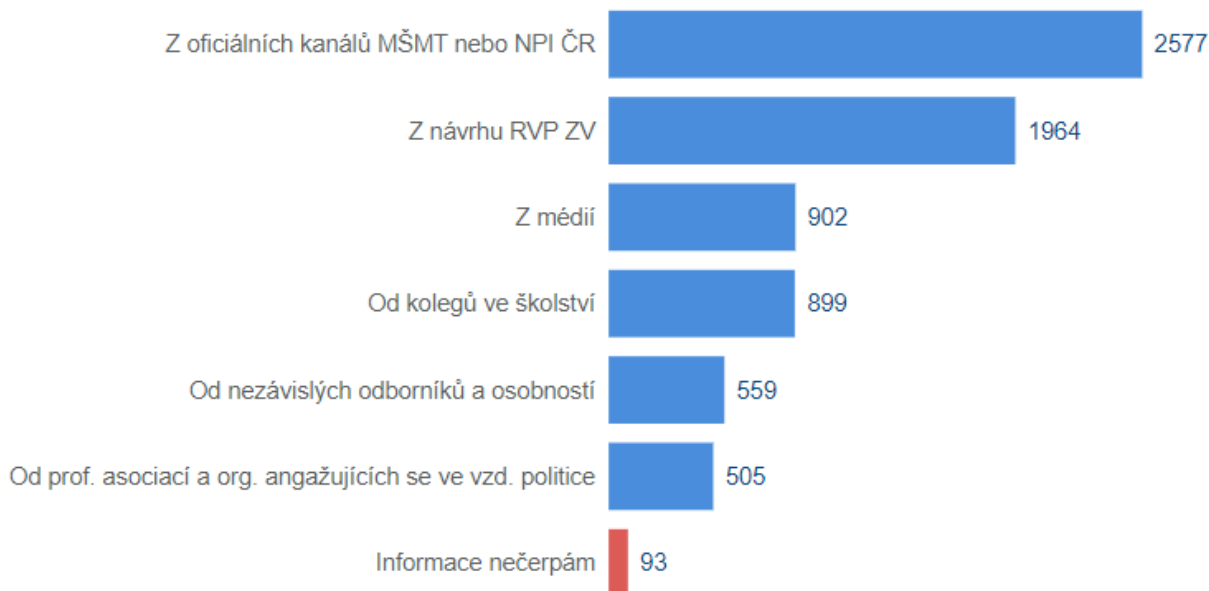
Seznámení se s kapitolou	Učitel/ka	Rodič	Expert (akad./výzk. sektor)	Expert (veř./nez./souk. sektor)
<b>Seznámil/a jsem se všemi kapitolami</b>	<b>621</b>	<b>704</b>	<b>104</b>	<b>115</b>
Klíčová kompetence k učení	576	251	72	65
Klíčová kompetence komunikační	544	214	70	70
Obecné kapitoly	523	390	79	72
Klíčová kompetence osobnostní a sociální	500	214	71	75
Klíčová kompetence řešení problémů	497	186	77	72
Vzdělávací oblast - Jazyk a jazyková komunikace	497	286	45	40
Klíčová kompetence digitální	482	179	71	57
Klíčová kompetence kulturní	480	182	80	73
Klíčová kompetence k občanství a udržitelnosti	454	186	62	76
Základní gramotnosti - čtenářská a pisatelská	451	228	60	51
Vzdělávací oblast - Člověk a příroda	418	177	46	34
Klíčová kompetence podnikavosti a pracovní	412	149	60	60
Průřezová témata - péče o wellbeing	402	220	65	68
Vzdělávací oblast - Umění a kultura	399	174	69	62
Základní gramotnosti - logicko-matematická	356	190	49	37
Průřezová témata - společnost pro všechny	352	187	62	64
Průřezová témata - udržitelné prostředí	351	185	52	63
Vzdělávací oblast - Člověk a společnost	317	182	48	66
Vzdělávací oblast - Matematika a její aplikace	307	161	29	18
Vzdělávací oblast - Člověk a jeho svět	288	177	47	57
Vzdělávací oblast - Člověk, zdraví a bezpečí	206	135	30	39
Vzdělávací oblast - Člověk, jeho osobnost a svět práce	198	142	36	42
Vzdělávací oblast - Informatika	189	116	25	23
Vzdělávací oblast - Geografie	136	84	24	14
<b>S žádnou kapitolou jsem se neseznámil/a</b>	<b>111</b>	<b>175</b>	<b>8</b>	<b>17</b>

Počet odpovědí: Učitel/ka: 2533; Rodič: 2166; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 318; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 355.

## Respondenti ve veřejné konzultaci čerpali informace primárně z oficiálních zdrojů MŠMT a NPI ČR a ze samotných návrhů RVP.

Nejméně respondenti pracovali se zdroji od profesních asociací angažujících se ve vzdělávací politice. Pouze zlomek respondentů uvedl, že informace nečerpá.

### Zdroje čerpání informací (možnost více odpovědí)



Počet odpovědí: 5017.

Pro respondenty, kteří se neseznámili s žádnou kapitolou RVP PV, jsou nejčastějším zdrojem informací média.

Zdroje čerpání informací	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Z oficiálních kanálů MŠMT nebo NPI ČR	1035	1492	50
Z návrhu RVP ZV	757	1189	18
Z médií	293	500	109
Od kolegů ve školství	270	585	44
Od nezávislých odborníků a osobností	212	321	26
Od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice	187	300	18
<b>Informace nečerpám</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>71</b>

Počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 1369; s některými kapitolami: 3332; s žádnými: 316.

**Pro všechny skupiny respondentů byly hlavními zdroji informací oficiální kanály MŠMT nebo NPI ČR a návrh RVP ZV. Učitelé dále v relativně značné míře získávali informace od kolegů, rodiče z médií, experti akademické sféry od nezávislých odborníků a osobností a experti z veřejného sektoru od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice i od nezávislých odborníků.**

Média byla významnějším zdrojem informací k návrhu revidovaného RVP zejména pro rodiče.

Zdroje čerpání informací	Učitel/ka	Rodič	Expert (akad./výzk. sektor)	Expert (veř./nez./souk. sektor)
Z oficiálních kanálů MŠMT nebo NPI ČR	1516	976	210	207
Z návrhu RVP ZV	1083	746	197	191
Od kolegů ve školství	643	299	84	80
Z médií	376	529	56	60
Od profesních asociací a organizací angažujících se ve vzdělávací politice	275	193	78	105
Od nezávislých odborníků a osobností	247	261	86	98
<b>Informace nečerpám</b>	<b>31</b>	<b>51</b>	<b>4</b>	<b>9</b>

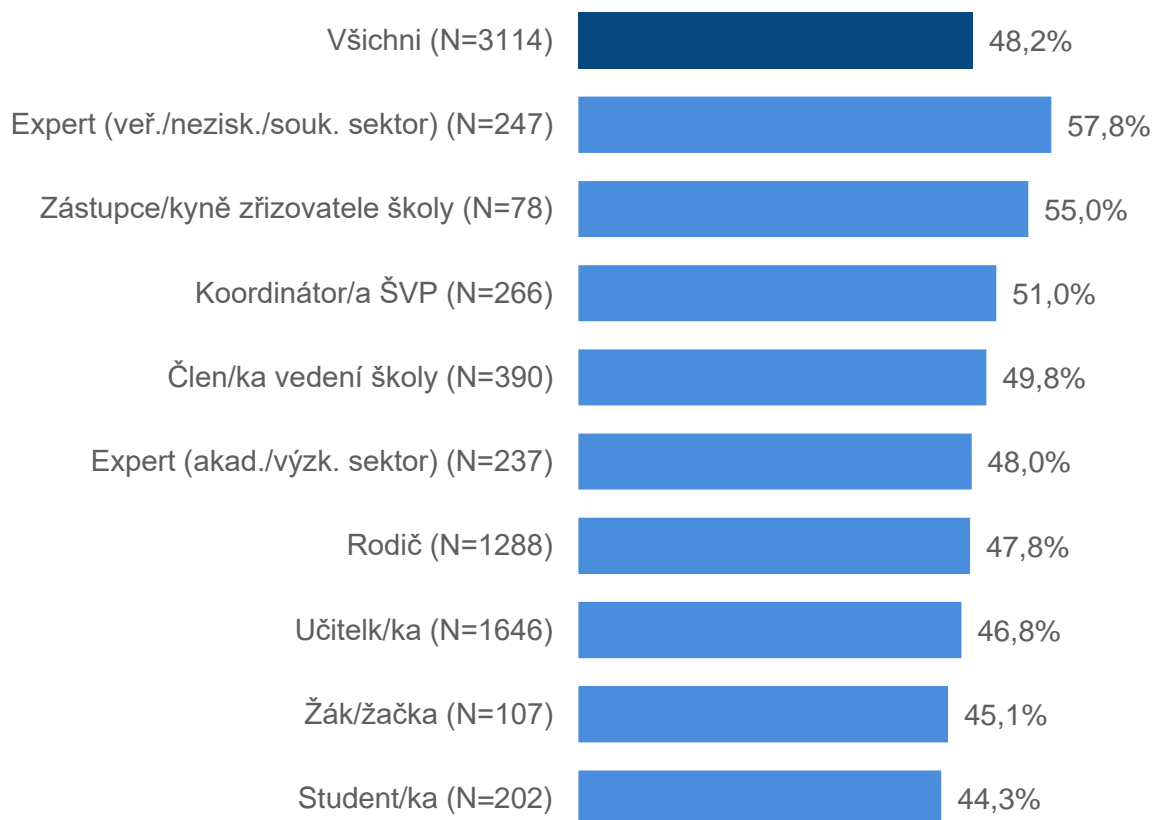
*Počet odpovědí: Učitel/ka: 2533; Rodič: 2166; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 318; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 355.*



**Respondenti se s RVP ZV ztotožňovali ze 48,2 %. Nejvyšší míru ztotožnění pocítovali experti z veřejného sektoru. Vyšší míru vykazovali také zástupci zřizovatelů škol a koordinátoři ŠVP.**

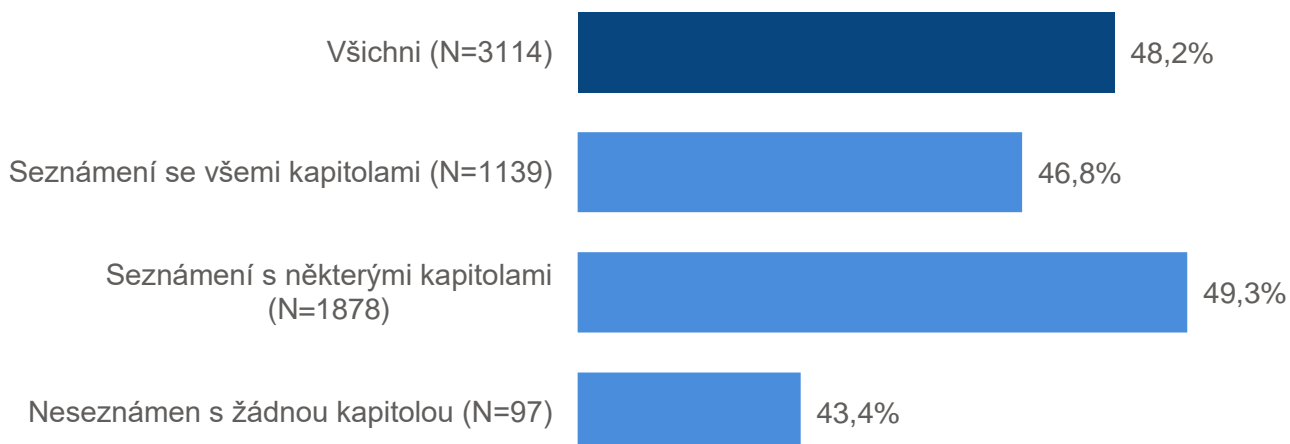
Nejnižší míru ztotožnění uváděli žáci, studenti a učitelé.

### Průměr ztotožnění se s RVP ZV dle role



Z hlediska ztotožnění se s RVP ZV dle počtu seznámených kapitol, se nejvíce ztotožňují s RVP ZV respondenti, kteří se seznámili s alespoň jednou kapitolou. Respondenti, kteří se neseznámili s žádnou kapitolou, vykazují nejnižší míru ztotožnění.

### Průměr ztotožnění se s RVP ZV dle seznámení se s jednotlivými kapitolami RVP ZV



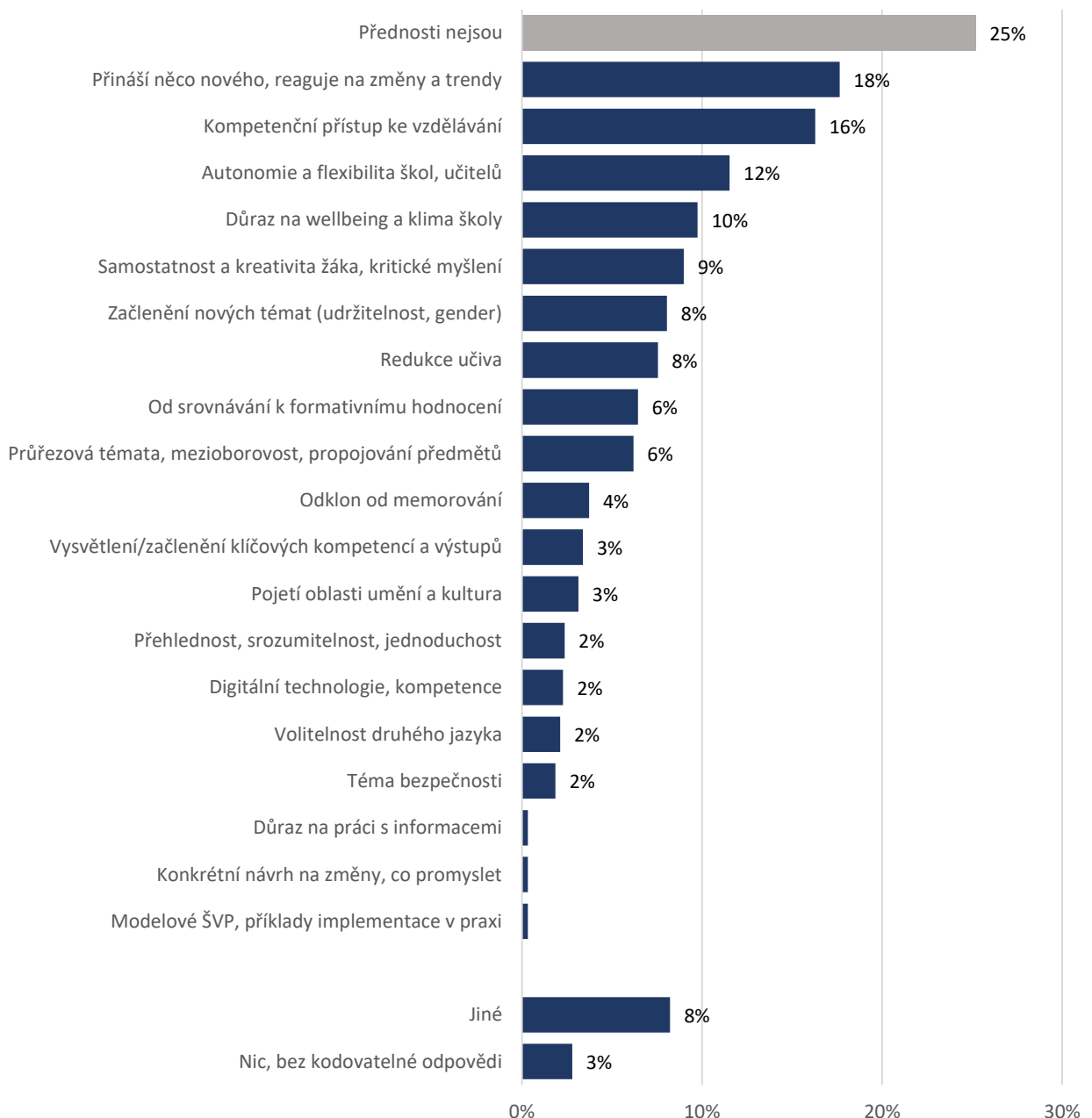
# Otevřené otázky

## Přínosy RVP ZV

Přínos návrhu revize RVP ZV se rozhodlo blíže komentovat celkem 1179 respondentů. Pro 18 % respondentů je revize něčím novým, co reaguje na změny ve společnosti a současné trendy, a už tím je pro ně hodnotná. Někteří respondenti (16 %) si cenili kompetenčního pojetí revize a 12 % respondentů oceňovalo, že revidované RVP školám a učitelům dává velký prostor pro vlastní iniciativu a možnost přizpůsobit učivo a metody vzdělávání na míru místním podmínkám.

Největší podíl respondentů (25 %) nicméně využil prostoru této otázky k vyjádření nesouhlasu s podobou revize.

### Co byste označil/a za největší přednost nebo přínos navrhované úpravy RVP ZV? (N = 1179)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Přínosy RVP ZV

Z porovnání skupin respondentů, kteří se vyjadřovali k přínosům revize lze vyčíst, že učitelé si poměrně nejméně cení revize proto, že přináší něco nového. I v ostatních otázkách se potom jejich názory liší od názorů expertů. Rodiče si cení příslibu kompetenčního přístupu ke vzdělávání a autonomie škol, ve kterých se jejich děti vzdělávají.

Čtvrtina expertů z akademického prostředí, rodičů a učitelů se vyjádřila k návrhu kriticky a přednosti nenašla. Neshodují se nicméně s experty z veřejného, neziskového a soukromého sektoru, kteří revizi vidí pozitivněji.

Co byste označil/a za největší přednost nebo přínos navrhované úpravy RVP ZV?	Učitel/ka (N= 664)	Rodič (N=495)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=114)	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=134)
Přednosti nejsou	26 %	29 %	24 %	10 %
Přináší něco nového, reaguje na změny a trendy	16 %	18 %	18 %	25 %
Samostatnost a kreativita žáka, kritické myšlení	9 %	9 %	10 %	14 %
Kompetenční přístup ke vzdělávání	16 %	19 %	18 %	25 %
Odklon od memorování	1 %	5 %	4 %	4 %
Od srovnání k formativnímu hodnocení	7 %	7 %	4 %	7 %
Redukce učiva	10 %	5 %	4 %	10 %
Autonomie a flexibilita škol, učitelů	13 %	16 %	6 %	9 %
Průřezová témata, mezioborovost, propojování předmětů	7 %	5 %	6 %	7 %
Digitální technologie, kompetence	2 %	2 %	2 %	1 %
Vysvětlení/začlenění klíčových kompetencí a výstupů	4 %	3 %	2 %	5 %
Důraz na wellbeing a klima školy	9 %	13 %	14 %	13 %
Konkrétní návrh na změny, co promyslet			1 %	1 %
Volitelnost druhého jazyka	2 %	3 %	1 %	1 %
Začlenění nových témat (udržitelnost, gender)	7 %	12 %	5 %	13 %
Přehlednost, srozumitelnost, jednoduchost	3 %	1 %	3 %	4 %
Pojetí oblasti umění a kultura	2 %	2 %	9 %	14 %
Téma bezpečnosti	1 %	2 %	1 %	4 %
Samostatnost a kreativita žáka, kritické myšlení	9 %	7 %	10 %	7 %
Kompetenční přístup ke vzdělávání	3 %	1 %	3 %	2 %

**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

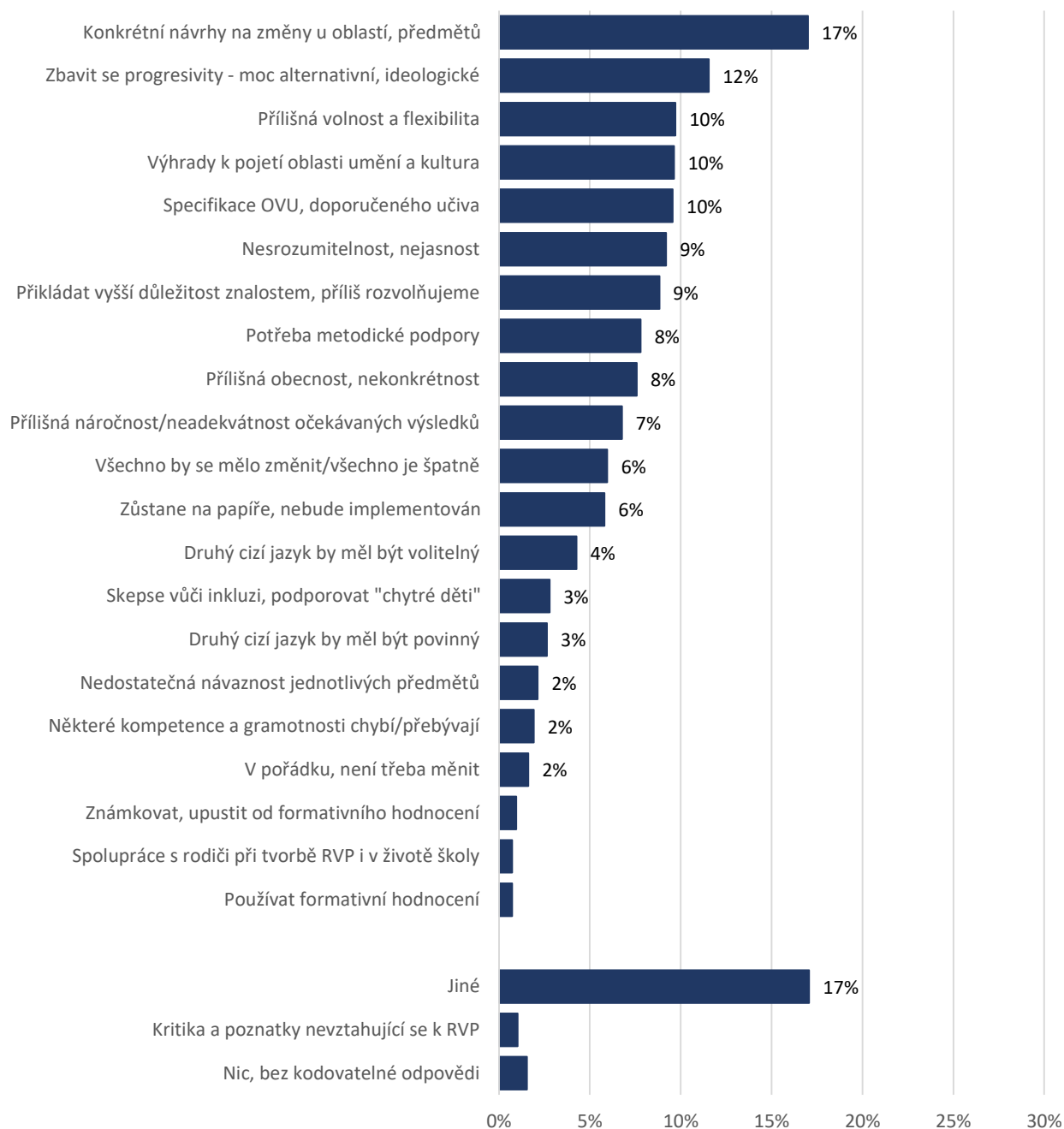
# Otevřené otázky

## Prostor pro zlepšení RVP ZV

Prostoru pro komentář k možnosti úprav RVP ZV se rozhodlo využít celkem 1359 respondentů. Nejčastěji (17 %) přispívali konkrétními návrhy na změnu ve formulaci textu revize nebo upozorněními typu „na co by se ještě nemělo zapomenout“. Dále se často vyjadřovali k zahrnutí problematiky genderu, environmentálních témat a wellbeingu. Podle 12 % z nich je to cesta k ideologizaci školství, což hodnotí jako nevhodné.

Podobně silným hlasem (asi 10 %) zazněla kritika přílišné volnosti (a odpovědnosti), kterou RVP školám dává, kritika pojetí oblasti Umění a kultura a způsobu specifikace očekávaných výsledků učení.

### Co by se podle Vás v navrhované úpravě RVP ZV mělo změnit a jak? (N = 1359)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Prostor pro zlepšení RVP ZV

Z porovnání skupin respondentů, kteří svým názorem přispěli, nejvýrazněji vyplývá, že problém spočívající v „ideologizaci“ RVP vnímají poměrně více rodiče. Také si lze všimnout, že pojetí oblasti Umění a kultura bylo jako nevhodné vnímáno nejčastěji experty z akademického a výzkumného sektoru.

Přílišnou obecnost a nekonkrétnost dokumentu ve spojitosti s přílišnou volností, kterou školám RVP dává, zmiňovali nejčastěji učitelé. V těchto případech uváděli, že si nedokáží dobře představit, jak a co by podle nového RVP měli vyučovat, a poukazovali na přestupy žáků mezi školami, jejichž plynulost je podle nich narušována růzností učiva na školách.

Co by se podle Vás v navrhované úpravě RVP ZV mělo změnit a jak?	Učitel/ka (N= 664)	Rodič (N=495)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=114)	Expert (veř./nez./sou k. sektor) (N=134)
Přílišná obecnost, nekonkrétnost	10 %	5 %	5 %	8 %
Přílišná volnost a flexibilita	12 %	7 %	4 %	6 %
Skepse vůči inkluzi, podporovat "chytré děti"	3 %	4 %	1 %	1 %
Přikládat vyšší důležitost znalostem, příliš rozvolňujeme	9 %	9 %	3 %	3 %
Zůstane na papíře, nebude implementován	7 %	5 %	4 %	7 %
Všechno by se mělo změnit/všechno je špatně	5 %	9 %	4 %	4 %
Konkrétní návrhy na změny u oblastí, předmětů	16 %	14 %	21 %	21 %
Specifikace očekávaných výstupů, doporučeného učiva	10 %	11 %	8 %	11 %
Známkovat, upustit od formativního hodnocení	1 %	1 %		
Výhrady k pojetí oblasti umění a kultura	11 %	5 %	23 %	8 %
Zbavit se progresivity - moc alternativní, ideologické	8 %	19 %	7 %	8 %
V pořádku, není třeba měnit	1 %	1 %	3 %	3 %
Druhý cizí jazyk by měl být volitelný	4 %	5 %	1 %	1 %
Druhý cizí jazyk by měl být povinný	2 %	3 %	1 %	1 %
Přílišná náročnost/neadekvátnost očekávaných výsledků, učiva obecně	7 %	9 %	5 %	8 %
Spolupráce s rodiči při tvorbě RVP i v životě školy		1 %	1 %	
Používat formativní hodnocení	1 %	1 %		1 %
Nesrozumitelnost, nejasnost	10 %	10 %	8 %	12 %
Některé kompetence a gramotnosti chybí/přebývají	1 %	2 %	5 %	3 %
Potřeba metodické podpory	9 %	8 %	7 %	7 %
Nedostatečná návaznost jednotlivých předmětů	1 %	4 %	1 %	4 %



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

**Z výsledku veřejné konzultace je patrná shoda na potřebě modernizovat metody výuky a na tom, že plné promítnutí navrženého RVP by představovalo zásadní změnu podoby českého školství.**

Nejméně, zhruba třetina respondentů, věří, že RVP povede k posílení spolupráce mezi učiteli.

## Míra souhlasu s výroky o návrhu RVP

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 2644.

Respondenti, kteří se s kapitolami návrhu RVP neseznámili, souhlasí s jednotlivými výroky o návrhu RVP relativně méně.

Souhlas s výroky o návrhu RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Metody výuky v českém školství je potřeba modernizovat	82%	84%	71%
Navržená revize RVP jde celkově dobrým směrem.	50%	50%	32%
Navržený RVP je dobře využitelný pro tvorbu školních vzdělávacích programů.	35%	39%	35%
Navržený RVP podporuje orientaci na smysluplnost ve výuce.	46%	48%	40%
Navržený RVP povede k posílení spolupráce mezi učiteli ve školách.	37%	33%	31%
Navržený RVP povede k posilování vazeb mezi předměty a vzdělávacími oblastmi.	50%	54%	43%
Navržený RVP srozumitelně propojuje kompetence a znalosti do vyváženého celku.	33%	40%	35%
Navržený RVP umožňuje plynulý průchod žáků vzdělávacím systémem.	38%	37%	31%
Nejlepší by bylo vrátit se k jednotným osnovám.	46%	46%	55%
Plné promítnutí navrženého RVP do výuky by představovalo zásadní změnu oproti stávající převládající podobě českého školství.	73%	74%	62%
Vzdělávací obsah v navrženém RVP odpovídá aktuálním poznatkům a trendům.	50%	54%	39%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 1006; s některými kapitolami: 1569; s žádnými: 69.

Polovina učitelů by se vrátila k jednotným osnovám. S tímto krokem souhlasí také více než dvě pětiny rodičovské veřejnosti, **ale jen zhruba čtvrtina expertů z akademického nebo veřejného sektoru.**

V ostatních názorech o návrhu RVP panuje spíše názorová shoda. Mírně pozitivnější názor zastávají experti veřejného sektoru. Oproti ostatním skupinám častěji zastávají názor, že vzdělávací obsah v navrženém RVP odpovídá aktuálním poznatkům a trendům, že RVP podporuje orientaci na smysluplnost ve výuce, a že jde celkově dobrým směrem.

<b>Souhlas s výroky o návrhu RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Metody výuky v českém školství je potřeba modernizovat.	83%	80%	88%	90%
Navržená revize RVP jde celkově dobrým směrem.	47%	51%	52%	66%
Navržený RVP je dobře využitelný pro tvorbu školních vzdělávacích programů.	35%	39%	37%	43%
Navržený RVP podporuje orientaci na smysluplnost ve výuce.	44%	49%	47%	56%
Navržený RVP povede k posílení spolupráce mezi učiteli ve školách.	31%	38%	31%	42%
Navržený RVP povede k posilování vazeb mezi předměty a vzdělávacími oblastmi.	53%	52%	44%	58%
Navržený RVP srozumitelně propojuje kompetence a znalosti do vyváženého celku.	36%	36%	34%	47%
Navržený RVP umožňuje plynulý průchod žáků vzdělávacím systémem.	35%	39%	34%	47%
Nejlepší by bylo vrátit se k jednotným osnovám.	51%	44%	30%	23%
Plné promítnutí navrženého RVP do výuky by představovalo zásadní změnu oproti stávající převládající podobě českého školství.	74%	76%	73%	71%
Vzdělávací obsah v navrženém RVP odpovídá aktuálním poznatkům a trendům.	52%	52%	50%	62%

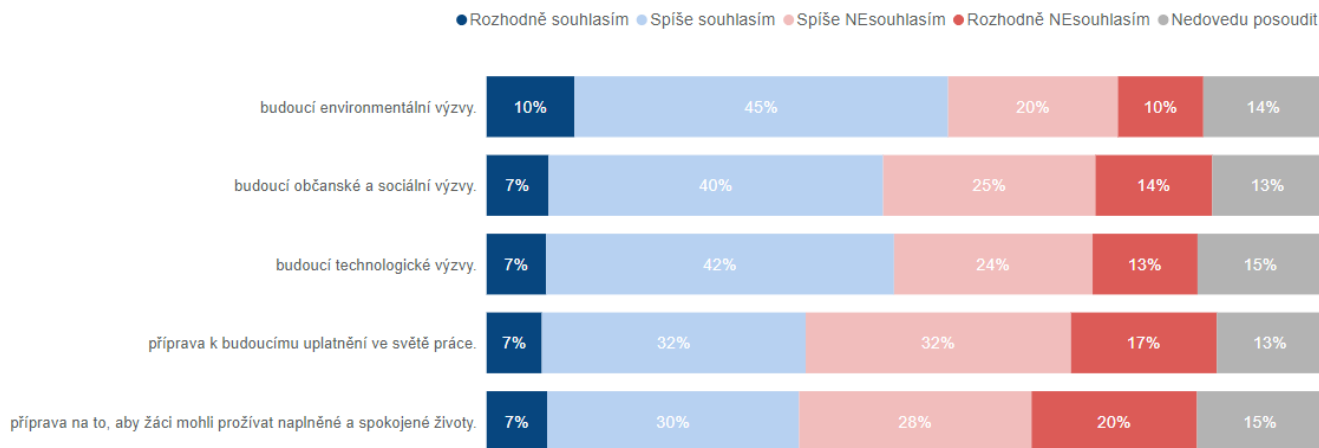
Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1458; Rodič: 1104; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 200; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 207.

## Z obecných cílů revize jsou dle veřejné konzultace dostatečně vyjádřeny především budoucí environmentální výzvy.

Nejméně respondenti věří, že revidované RVP dostatečně vyjadřuje přípravu na to, aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy a přípravu k budoucímu uplatnění ve světě práce.

### Míra souhlasu s výroky o cíli revize RVP

V návrhu revidovaného RVP je/ jsou dostatečně vyjádřeny/ na ...



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné.  
Průměrný počet odpovědí: 2438.

Respondenti, kteří se s kapitolami návrhu RVP neseznámili, souhlasí s jednotlivými výroky o návrhu RVP relativně méně.

Souhlas s výroky o cíli RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
V návrhu revidovaného RVP je dostatečně vyjádřena příprava k budoucímu uplatnění ve světě práce.	37%	39%	21%
V návrhu revidovaného RVP je dostatečně vyjádřena příprava na to, aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy.	39%	37%	20%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí environmentální výzvy.	56%	56%	30%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí občanské a sociální výzvy.	45%	50%	25%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí technologické výzvy.	47%	51%	22%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 941; s některými kapitolami: 1436; s žádnými: 60.



Učitelé a experti z akademického a veřejného sektoru vnímají důraz kladený na jednotlivé cíle revize obdobně. Učitelé nicméně méně často než experti věří, že v RVP je dostatečně vyjádřena příprava na to, aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy.

Naopak rodiče jsou více skeptičtí ke stanovaným cílům. V menší míře se přiklání zejména k tomu, že revidované RVP dostatečně vyjadřuje přípravu k budoucímu uplatnění ve světě práce a aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy.

<b>Souhlas s výroky o cíli RVP (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
V návrhu revidovaného RVP je dostatečně vyjádřena příprava k budoucímu uplatnění ve světě práce.	39%	36%	38%	47%
V návrhu revidovaného RVP je dostatečně vyjádřena příprava na to, aby žáci mohli prožívat naplněné a spokojené životy.	36%	36%	42%	49%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí environmentální výzvy.	58%	53%	60%	54%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí občanské a sociální výzvy.	50%	43%	48%	55%
V návrhu revidovaného RVP jsou dostatečně vyjádřeny budoucí technologické výzvy.	51%	46%	45%	49%

*Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1351; Rodič: 1004; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 189; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 201.*

Podle názoru více než 50 % respondentů zapojených do veřejné konzultace je věnován dostatečný prostor rozvoji klíčových kompetencí a pojem základní gramotnosti je dostatečně vysvětlen. Také je relativně zřejmé, co znamenají očekávané výsledky učení.

V navrženém RVP je naopak velmi málo patrná návaznost rozvoje dítěte/žáka mezi mateřskou a základní školou. Méně patrné je i to, jak by se pojetí klíčových kompetencí a základních gramotností mělo promítnout do ŠVP.

## Míra souhlasu s výroky o propojování oblastí

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné.  
Průměrný počet odpovědí: 2 149.

Respondenti, kteří se návrhem revidovaného RVP neseznámili, projevují obecně výrazně nižší míru souhlasu s jednotlivými položkami.

Souhlas s výroky o propojování oblastí (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Očekávané výsledky učení jsou adekvátní k věku žáka.	36%	46%	33%
Propojení klíčových kompetencí s očekávanými výsledky učení vzdělávacího obsahu je smysluplné.	36%	46%	32%
Prostor věnovaný rozvoji klíčových kompetencí je dostatečný.	53%	55%	31%
V navrženém RVP je dostatečně vysvětlen pojem "Základní gramotnosti" a jak by se s nimi mělo ve výuce pracovat.	49%	54%	40%
V navrženém RVP vidím návaznost rozvoje dítěte/žáka mezi mateřskou a základní školou.	39%	38%	31%
Z RVP je mi zřejmé, co znamenají očekávané výsledky učení.	47%	53%	33%
Z RVP je mi zřejmé, jak by podle pojetí klíčových kompetencí a základních gramotností v navrženém RVP měl vypadat školní vzdělávací program.	39%	41%	32%
Z RVP je mi zřejmé, jak by se průřezová témata měla promítnout do výuky ve škole.	47%	50%	38%
Z RVP je mi zřejmé, jak by se rozvoj klíčových kompetencí měl promítnout do výuky ve škole.	42%	47%	34%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 848; s některými kapitolami: 1256; s žádnými: 45.

U většiny návrhů na propojování oblastí panuje mezi jednotlivými skupinami respondentů relativní shoda v názorech. Experti veřejného sektoru relativně častěji v návrhu revidovaného RVP nacházejí smysluplné propojení klíčových kompetencí s očekávanými výsledky učení vzdělávacího obsahu.

Rodiče téměř ve všech návrzích projevují menší míru souhlasu. Mají menší míru důvěry zejména co se týče výroků, že očekávané výsledky učení jsou adekvátní k věku žáka, a že propojení klíčových kompetencí s očekávanými výsledky učení vzdělávacího obsahu je smysluplné.

<b>Souhlas s výroky o propojování oblastí (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Očekávané výsledky učení jsou adekvátní k věku žáka.	43%	37%	42%	45%
Propojení klíčových kompetencí s očekávanými výsledky učení vzdělávacího obsahu je smysluplné.	42%	38%	40%	53%
Prostor věnovaný rozvoji klíčových kompetencí je dostatečný.	59%	49%	48%	58%
V navrženém RVP je dostatečně vysvětlen pojem "Základní gramotnosti" a jak by se s nimi mělo ve výuce pracovat.	52%	50%	50%	53%
V navrženém RVP vidím návaznost rozvoje dítěte/žáka mezi mateřskou a základní školou.	35%	40%	36%	41%
Z RVP je mi zřejmé, co znamenají očekávané výsledky učení.	49%	47%	54%	55%
Z RVP je mi zřejmé, jak by podle pojetí klíčových kompetencí a základních gramotností v navrženém RVP měl vypadat školní vzdělávací program.	38%	43%	34%	43%
Z RVP je mi zřejmé, jak by se průřezová témata měla promítat do výuky ve škole.	48%	48%	43%	50%
Z RVP je mi zřejmé, jak by se rozvoj klíčových kompetencí měl promítat do výuky ve škole.	45%	44%	42%	45%

Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1196; Rodič: 881; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 170; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 185.

## Z návrhu RVP ZV je patrná redukce vzdělávacího obsahu, kterou si musí osvojit každý žák. Zároveň je zřejmé, jaké klíčové kompetence a základní gramotnosti mají být rozvíjeny.

Na druhou stranu se více než polovina respondentů domnívá, že redukce vzdělávacího obsahu v celém RVP nebo v některých oblastech může být příliš výrazná. Nejméně respondenti souhlasí s tím, že RVP poskytuje společný základ, který je zvládnutelný pro všechny žáky.

### Míra souhlasu s výroky o vzdělávacím obsahu



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 1937.

Respondenti, kteří se návrhem revidovaného RVP neseznámili, z větší míry uváděli, že se k jednotlivým položkám nejsou schopni vyjádřit.

Souhlas s výroky o vzdělávacím obsahu (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Je jasné poznat, s čím má dospívající odcházet ze základní školy.	53%	50%	41%
Navržený RVP poskytuje společný základ, který je zvládnutelný pro všechny žáky bez rozdílů.	39%	40%	41%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, je příliš výrazná v konkrétních oblastech.	49%	54%	54%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, je příliš výrazná v rámci celého RVP.	48%	47%	55%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, poskytuje dostatečný prostor pro rozvoj klíčových kompetencí žáků.	37%	43%	33%
Rozsah učiva v navrženém RVP je zvládnutelný pro všechny žáky.	41%	42%	41%
V jednotlivých vzdělávacích oblastech je patrné, jaké klíčové kompetence zde mají být rozvíjeny.	49%	62%	44%
V jednotlivých vzdělávacích oblastech je patrné, jaké základní gramotnosti zde mají být rozvíjeny.	50%	62%	41%
V navrženém RVP je patrná redukce vzdělávacího obsahu, který si musí osvojit každý žák.	55%	63%	59%
V navrženém RVP je srozumitelné, co mají umět všichni žáci bez podpůrných opatření.	49%	50%	33%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 780; s některými kapitolami: 1117; s žádnými: 39.

Jednotlivé skupiny respondentů mají relativně podobný pohled na část výroků týkajících se navrženého vzdělávacího obsahu.

V míře redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP je patrný nesoulad mezi jednotlivými skupinami oborů. Zejména učitelé se domnívají, že redukce vzdělávacího obsahu, ať už celého RVP nebo některých oblastí, je výrazná. Tento názor ale nesdílí experti veřejného sektoru, a s přílišnou redukcí celého RVP se neztotožňují ani experti z akademické sféry.

<b>Souhlas s výroky o vzdělávacím obsahu (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Je jasně poznat, s čím má dospívající odcházet ze základní školy.	49%	52%	53%	55%
Navržený RVP poskytuje společný základ, který je zvládnutelný pro všechny žáky bez rozdílu.	39%	39%	41%	39%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, je příliš výrazná v konkrétních oblastech.	56%	49%	50%	35%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, je příliš výrazná v rámci celého RVP.	51%	46%	39%	27%
Redukce vzdělávacího obsahu v navrženém RVP oproti stávajícímu RVP, poskytuje dostatečný prostor pro rozvoj klíčových kompetencí žáků.	43%	37%	39%	43%
Rozsah učiva v navrženém RVP je zvládnutelný pro všechny žáky.	42%	42%	45%	37%
V jednotlivých vzdělávacích oblastech je patrné, jaké klíčové kompetence zde mají být rozvíjeny.	59%	52%	53%	56%
V jednotlivých vzdělávacích oblastech je patrné, jaké základní gramotnosti zde mají být rozvíjeny.	58%	54%	54%	58%
V navrženém RVP je patrná redukce vzdělávacího obsahu, který si musí osvojit každý žák.	62%	58%	59%	53%
V navrženém RVP je srozumitelné, co mají umět všichni žáci bez podpůrných opatření.	49%	47%	51%	50%

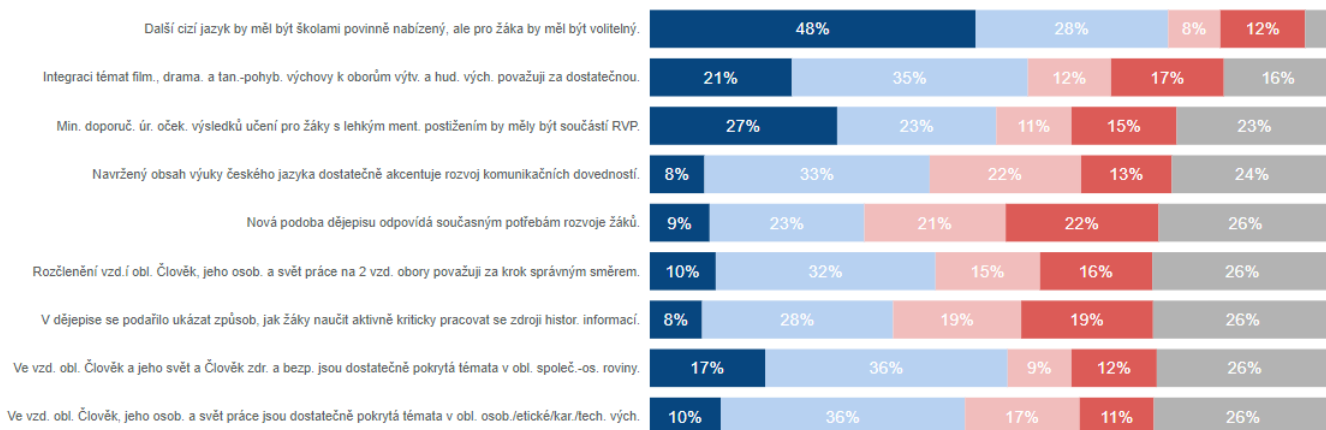
Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1091; Rodič: 794; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 157; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 171.

**V navrženém RVP panuje souhlas s tím, že další cizí jazyk by měl být školami povinně nabízený, ale pro žáky by měl být volitelný.** Více než polovina respondentů souhlasí s tím, že integrace témat filmové, dramatické a tanečně-pohybové výchovy k oborům výtvarná a hudební výchova je dostatečná, a že v oblastech Člověk a jeho svět, zdraví, bezpečnost jsou dostatečně pokrytá témata v oblasti společensko-osobnostní roviny.

**Nespokojenost se projevuje u navržené nové podoby dějepisu. S názorem, že odpovídá současným potřebám rozvoje žáků, se ztotožňuje přibližně třetina respondentů.**

## Míra souhlasu s výroky o specifických tématech

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 1878.

Respondenti, kteří se návrhem revidovaného RVP neseznámili, projevují obecně výrazně nižší míru souhlasu s jednotlivými položkami.

Souhlas s výroky o specifických tématech (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Další cizí jazyk by měl být školami povinně nabízený, ale pro žáka by měl být volitelný.	77%	75%	68%
Integraci témat filmové, dramatické a tanečně-pohybové výchovy k oborům výtvarná a hudební výchova považují za dostatečnou.	62%	51%	46%
Minimální doporučené úroveň očekávaných výsledků učení pro žáky s lehkým mentálním postižením by měly být součástí RVP, a ne součástí metodické podpory škol.	54%	49%	38%
Navržený obsah výuky českého jazyka dostatečně akcentuje rozvoj komunikačních dovedností.	42%	40%	32%
Nová podoba dějepisu odpovídá současným potřebám rozvoje žáků.	32%	31%	29%
Rozčlenění vzdělávací oblasti Člověk, jeho osobnost a svět práce na dva vzdělávací obory považují za krok správným směrem.	50%	36%	32%
V dějepise se podařilo ukázat způsob, jak žáky naučit aktivně kriticky pracovat se zdroji historických informací.	44%	30%	24%
Ve vzdělávací oblasti Člověk, jeho osobnost a svět práce jsou dostatečně pokrytá témata v oblasti osobnostní, etické, kariérové a technické výchovy.	53%	42%	35%
Ve vzdělávacích oblastech Člověk a jeho svět a Člověk zdraví a bezpečí jsou dostatečně pokrytá témata v oblasti společensko-osobní roviny: sexuální výchova, gender.	63%	46%	32%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 765; s některými kapitolami: 1076; s žádnými: 38.

Ve většině témat specifických oblastí zastávají jednotlivé skupiny respondentů obdobné názory.

O názoru, že pro žáky s lehkým mentálním postižením by měly být minimální doporučené úrovně očekávaných výsledků součástí RVP, a ne součástí metodické podpory škol, jsou výrazně více přesvědčení učitelé než experti akademického či veřejného sektoru.

Za dostatečnou integraci témat filmové, dramatické a tanečně-pohybové výchovy k oborům výtvarná a hudební výchova považují více rodiče, experti z akademické oblasti jsou o tom ujištěni v menší míře.

<b>Souhlas s výroky o specifických tématech (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Další cizí jazyk by měl být školami povinně nabízený, ale pro žáka by měl být volitelný.	77%	76%	65%	72%
Integraci témat filmové, dramatické a tanečně-pohybové výchovy k oborům výtvarná a hudební výchova považují za dostatečnou.	55%	61%	43%	52%
Minimální doporučené úrovně očekávaných výsledků učení pro žáky s lehkým mentálním postižením by měly být součástí RVP, a ne součástí metodické podpory škol.	56%	48%	35%	41%
Navržený obsah výuky českého jazyka dostatečně akcentuje rozvoj komunikačních dovedností.	41%	40%	42%	40%
Nová podoba dějepisu odpovídá současným potřebám rozvoje žáků.	30%	29%	32%	36%
Rozčlenění vzdělávací oblasti Člověk, jeho osobnost a svět práce na dva vzdělávací obory považují za krok správným směrem.	40%	47%	39%	49%
V dějepise se podařilo ukázat způsob, jak žáky naučit aktivně kriticky pracovat se zdroji historických informací.	33%	38%	33%	40%
Ve vzdělávací oblasti Člověk, jeho osobnost a svět práce jsou dostatečně pokrytá témata v oblasti osobnostní, etické, kariérové a technické výchovy.	47%	47%	39%	42%
Ve vzdělávacích oblastech Člověk a jeho svět a Člověk zdraví a bezpečí jsou dostatečně pokrytá témata v oblasti společensko-osobní roviny: sexuální výchova, gender.	54%	56%	44%	51%

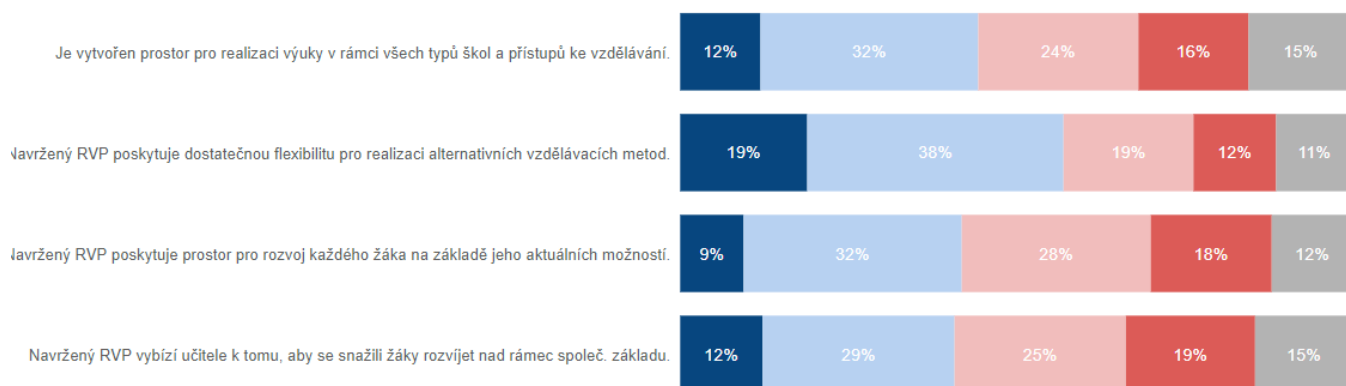
Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1061; Rodič: 782; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 149; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 168.

## V oblasti individualizace vzdělávání poskytuje navržený RVP dostatečnou flexibilitu pro realizaci alternativních vzdělávacích metod.

V menší míře respondenti souhlasili s tím, že navržený RVP vybízí učitele k tomu, aby se snažili žáky rozvíjet nad rámec společného základu i v tom, že poskytuje prostor pro rozvoj každého žáka na základě jeho aktuálních možností.

### Míra souhlasu s výroky o individualizaci

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné.  
Průměrný počet odpovědí: 1846.

Respondenti, kteří se s návrhem revidovaného RVP alespoň částečně seznámili, projevují obecně výrazně vyšší míru souhlasu s jednotlivými položkami.

Souhlas s výroky o výroky o individualizaci (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Navržený RVP poskytuje dostatečnou flexibilitu pro realizaci alternativních vzdělávacích metod.	50%	62%	50%
Navržený RVP poskytuje prostor pro rozvoj každého žáka na základě jeho aktuálních možností.	37%	46%	25%
Navržený RVP vybízí učitele k tomu, aby se snažili žáky rozvíjet nad rámec společného základu.	35%	46%	27%
V navrženém RVP je vytvořen prostor pro realizaci výuky v rámci všech typů škol a přístupů ke vzdělávání.	40%	48%	36%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 745; s některými kapitolami: 1065; s žádnými: 36.



O poskytnutí dostatečné flexibility pro realizaci alternativních vzdělávacích metod, jsou větší měrou přesvědčeni experti z akademického a veřejného sektoru a učitelé, než rodiče.

Expert z veřejného sektoru se ve větší míře než rodiče a experti z akademické oblasti domnívají, že navržený RVP vybízí učitele k tomu, aby se snažili žáky rozvíjet nad rámec společného základu. Tomu, že v navrženém RVP je vytvořen prostor pro realizaci výuky v rámci všech typů škol a přístupů ke vzdělávání, důvěřují také nejvíce experti z veřejného sektoru.

<b>Souhlas s výroky o individualizaci (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Navržený RVP poskytuje dostatečnou flexibilitu pro realizaci alternativních vzdělávacích metod.	62%	50%	63%	60%
Navržený RVP poskytuje prostor pro rozvoj každého žáka na základě jeho aktuálních možností.	46%	38%	45%	44%
Navržený RVP vybízí učitele k tomu, aby se snažili žáky rozvíjet nad rámec společného základu.	42%	39%	37%	52%
V navrženém RVP je vytvořen prostor pro realizaci výuky v rámci všech typů škol a přístupů ke vzdělávání.	45%	42%	48%	52%

Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 1044; Rodič: 765; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 148; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 169.

V tématu klimatu školy jsou výsledky veřejné konzultace u drtivé většiny otázek velmi podobné. V největší míře respondenti souhlasí s tím, že navržený RVP vytváří dostatečný prostor pro spolupráci žáků mezi sebou i pro spolupráci mezi žáky a učiteli. Obdobný podíl respondentů také rozumí tomu, jak v souladu s navrženým RVP rozvíjet kulturu a prostředí školy.

Větší prostor je na základě výsledků zapotřebí věnovat rozvoji odpovědnosti žáků za vlastní učení a tvorbě bezpečného prostředí založeného na důvěře a zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí.

## Míra souhlasu s výroky o klima školy

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 1756.

Výrazně nižší míra souhlasu s jednotlivými položkami je patrná u respondentů, kteří se návrhem RVP neseznámili.

Souhlas s výroky o výroky o klima školy (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Navržený RVP je dostatečně zaměřený na sebezpoznání a rozvoj osobnosti žáků.	44%	54%	30%
Navržený RVP poskytuje dostatečný prostor pro vlastní rozhodování žáků.	42%	55%	31%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor na rozvoj odpovědnosti žáků za vlastní učení.	37%	47%	27%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor pro spolupráci mezi žáky a učiteli.	45%	57%	33%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor pro spolupráci žáků mezi sebou.	47%	61%	36%
Rozumím tomu, jak v souladu s navrženým RVP rozvíjet kulturu a prostředí školy.	58%	48%	26%
V navrženém RVP je vytvořen dostatečný prostor pro vytváření bezpečného prostředí založeného na důvěře.	41%	51%	29%
V navrženém RVP je vytvořen dostatečný prostor pro zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí.	40%	50%	33%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 717; s některými kapitolami: 1005; s žádnými: 34.

S navrženým RVP v oblasti klima školy jsou více v souladu učitelé a experti z akademického i veřejného sektoru, již méně rodiče. Relativně stejnou měrou rozumí všechny skupiny respondentů tomu, jak v souladu s navrženým RVP rozvíjet kulturu a prostředí školy.

Výraznější rozdíly mezi skupinami respondentů jsou ve vnímání toho, zda je v navrženém RVP vytvořen dostatečný prostor pro vytváření bezpečného prostředí založeného na důvěře. Nejsou o tom přesvědčeni rodiče. Stejně tak rodiče jsou v menší míře než zbylé skupiny respondentů přesvědčeni o tom, že v navrženém RVP je dostatečný prostor pro spolupráci mezi žáky a učiteli i mezi žáky samotnými.

<b>Souhlas s výroky o klima školy (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Navržený RVP je dostatečně zaměřený na sebezpoznání a rozvoj osobnosti žáků.	54%	41%	52%	52%
Navržený RVP poskytuje dostatečný prostor pro vlastní rozhodování žáků.	55%	41%	54%	51%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor na rozvoj odpovědnosti žáků za vlastní učení.	44%	37%	50%	48%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor pro spolupráci mezi žáky a učiteli.	57%	44%	58%	51%
Navržený RVP vytváří dostatečný prostor pro spolupráci žáků mezi sebou.	59%	48%	60%	55%
Rozumím tomu, jak v souladu s navrženým RVP rozvíjet kulturu a prostředí školy.	53%	54%	46%	52%
V navrženém RVP je vytvořen dostatečný prostor pro vytváření bezpečného prostředí založeného na důvěře.	52%	37%	49%	49%
V navrženém RVP je vytvořen dostatečný prostor pro zajištění podnětného a tvůrčího školního prostředí.	49%	39%	43%	48%

*Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 994; Rodič: 725; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 143; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 164.*

V návrhu RVP je srozumitelně zpracována zejména práce s chybou, kdy je chyba vnímána jako součást učení a prostředek vlastního rozvoje. Ve vysoké míře respondenti souhlasí s navrženým zapracováním formativního hodnocení žáků, vrstevnického hodnocení a sebehodnocení. **Není ovšem zcela zřejmé, jak má být kapitola hodnocení zpracována v ŠVP.**

## Míra souhlasu s výroky o hodnocení žáků

● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím ● Spíše NESouhlasím ● Rozhodně NESouhlasím ● Nedovedu posoudit



**i** Počet odpovědí na jednotlivé otázky v grafu a tabulce může být odlišný, protože otázky nebyly povinné. Průměrný počet odpovědí: 1712.

Respondenti, kteří se návrhem RVP neseznámili, ve velké míře uváděli, že na tyto položky nejsou schopni reagovat.

Souhlas s výroky o výrocích o hodnocení žáků ( <i>Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím</i> )	Seznámení se všemi kapitolami	Seznámení s některými kapitolami	Neseznámen s žádnou kapitolou
Je zřejmé, jak má být ve ŠVP zpracována kapitola hodnocení.	41%	40%	33%
Navržený RVP dává příležitost k vrstevnickému hodnocení a sebehodnocení vlastního pokroku.	62%	61%	43%
V navrženém RVP je chyba vnímána jako součást učení a prostředek vlastního rozvoje.	70%	67%	50%
V navrženém RVP je kladen dostatečný důraz na hodnocení prostřednictvím průběžné zpětné vazby žákům.	66%	64%	45%
V navrženém RVP je kladen dostatečný důraz na sledování vlastního pokroku žáků.	63%	60%	42%

Průměrný počet odpovědí: Seznámení se všemi kapitolami: 702; s některými kapitolami: 980; s žádnými: 30.

Jednotlivé skupiny respondentů jsou ztotožněny s návrhy v RVP v oblasti hodnocení žáků relativně ve stejné míře.

Učitelé hodnotí všechny návrhy více pozitivně, než rodiče a experti akademického i veřejného sektoru. Učitelé věří zejména tomu, jak je navrženo zapracování chyby jako součást učení a hodnocení žáků prostřednictvím průběžné zpětné vazby.

<b>Souhlas s výroky o hodnocení žáků (Součet rozhodně souhlasím a spíše souhlasím)</b>	<b>Učitel/ka</b>	<b>Rodič</b>	<b>Expert (akad./výzk. sektor)</b>	<b>Expert (veř./nez./souk. sektor)</b>
Je zřejmé, jak má být ve ŠVP zpracována kapitola hodnocení.	42%	39%	36%	38%
Navržený RVP dává příležitost k vrstevnickému hodnocení a sebehodnocení vlastního pokroku.	67%	60%	64%	56%
V navrženém RVP je chyba vnímána jako součást učení a prostředek vlastního rozvoje.	75%	66%	65%	62%
V navrženém RVP je kladen dostatečný důraz na hodnocení prostřednictvím průběžné zpětné vazby žákům.	71%	64%	59%	62%
V navrženém RVP je kladen dostatečný důraz na sledování vlastního pokroku žáků.	65%	60%	57%	60%

*Průměrný počet odpovědí: Učitel/ka: 970; Rodič: 710; Expert z akademického/výzkumného sektoru: 143; Expert z veřejného/neziskového/soukromého sektoru: 163.*

# Otevřené otázky

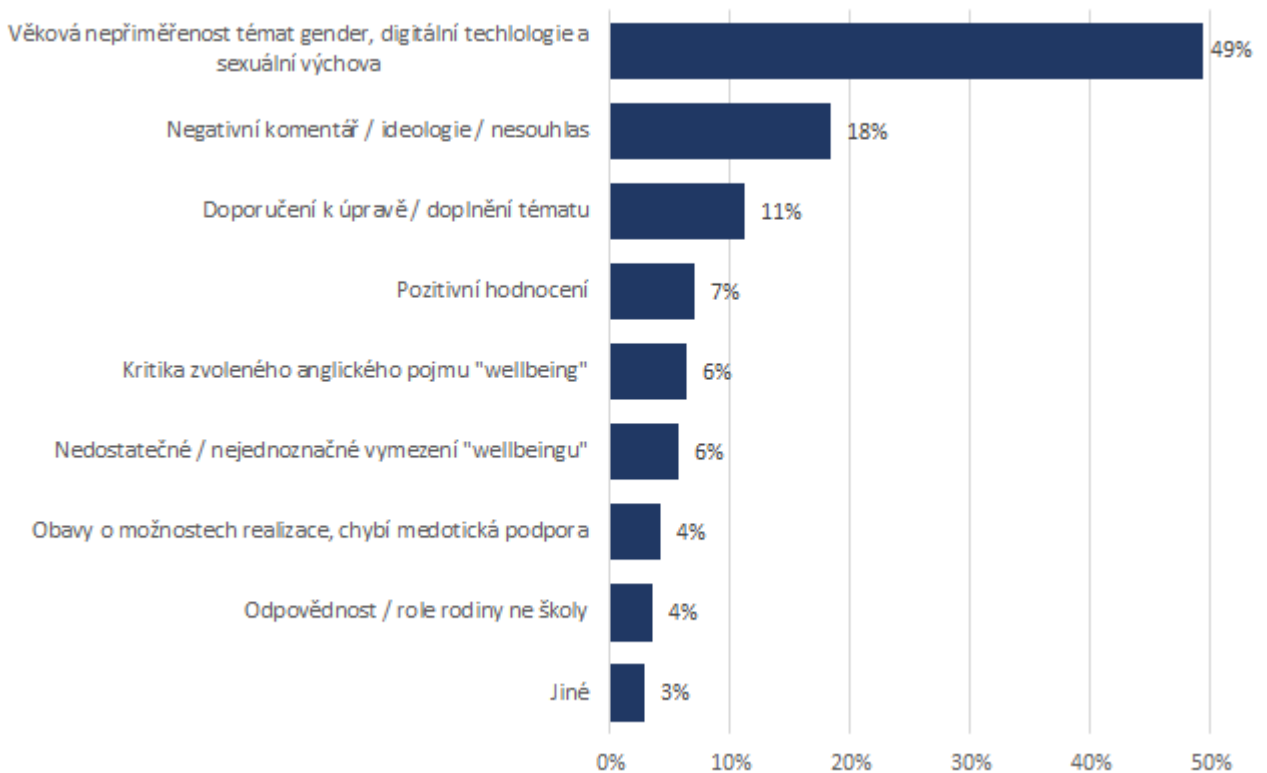
## Průřezové téma

### Péče o wellbeing

V komentářích k nové zařazenému průřezovému tématu Péče o wellbeing se respondenti vyjadřovali spíše kriticky. V polovině případů se vyskytovaly názory, že témata genderu, digitálních technologií a sexuální výchovy patří povinně až na druhý stupeň ZŠ, či dokonce až do 9. ročníku ZŠ.

Téměř každý pátý komentář nesouhlasí s tímto průřezovým tématem. Komentáře obsahovaly také konkrétní i obecná doporučení k úpravě či doplnění tématu. Objevili se také připomínky k nahrazení anglického termínu „wellbeing“ vhodným českým ekvivalentem.

#### Chcete nám zanechat komentář průřezovému tématu Péče o wellbeing? (N = 142)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Průřezové téma

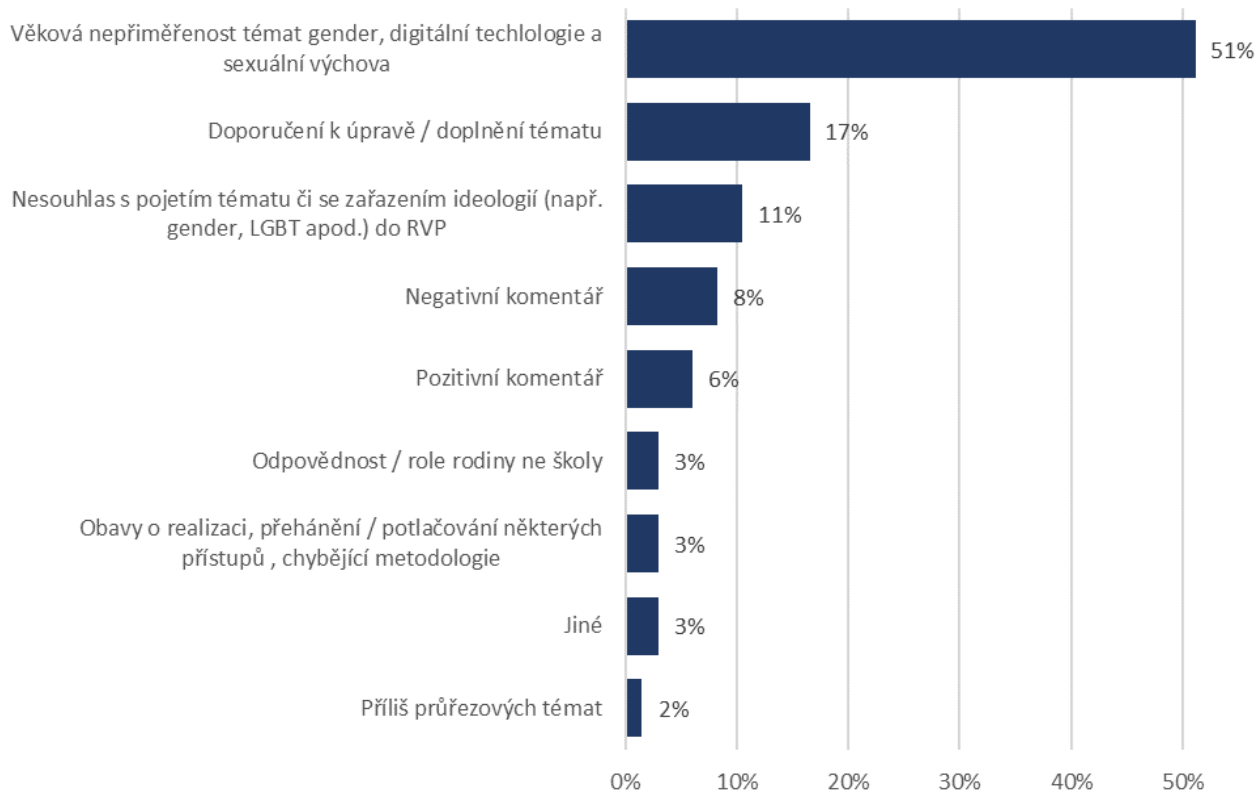
### Společnost pro všechny

Podobně jako u průřezového tématu Péče o wellbeing i u tématu Společnost pro všechny se polovina komentářů věnuje kritice věkové nepřiměřenosti části této problematiky, obzvláště na 1. stupni a v nižších ročnících 2. stupně základních škol.

Přibližně 17 % komentářů obsahovalo konstruktivní připomínky, doporučení na úpravy či doplnění tohoto průřezového tématu.

Desetina komentujících naopak nesouhlasí s pojetím a ideologickým zabarvením tohoto průřezového tématu a raději by ho do RVP nezařazovali a dalších 8 % se k tomuto tématu vyjádřilo spíše negativně.

#### Chcete nám zanechat komentář průřezovému tématu Společnost pro všechny? (N = 133)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Průřezové téma

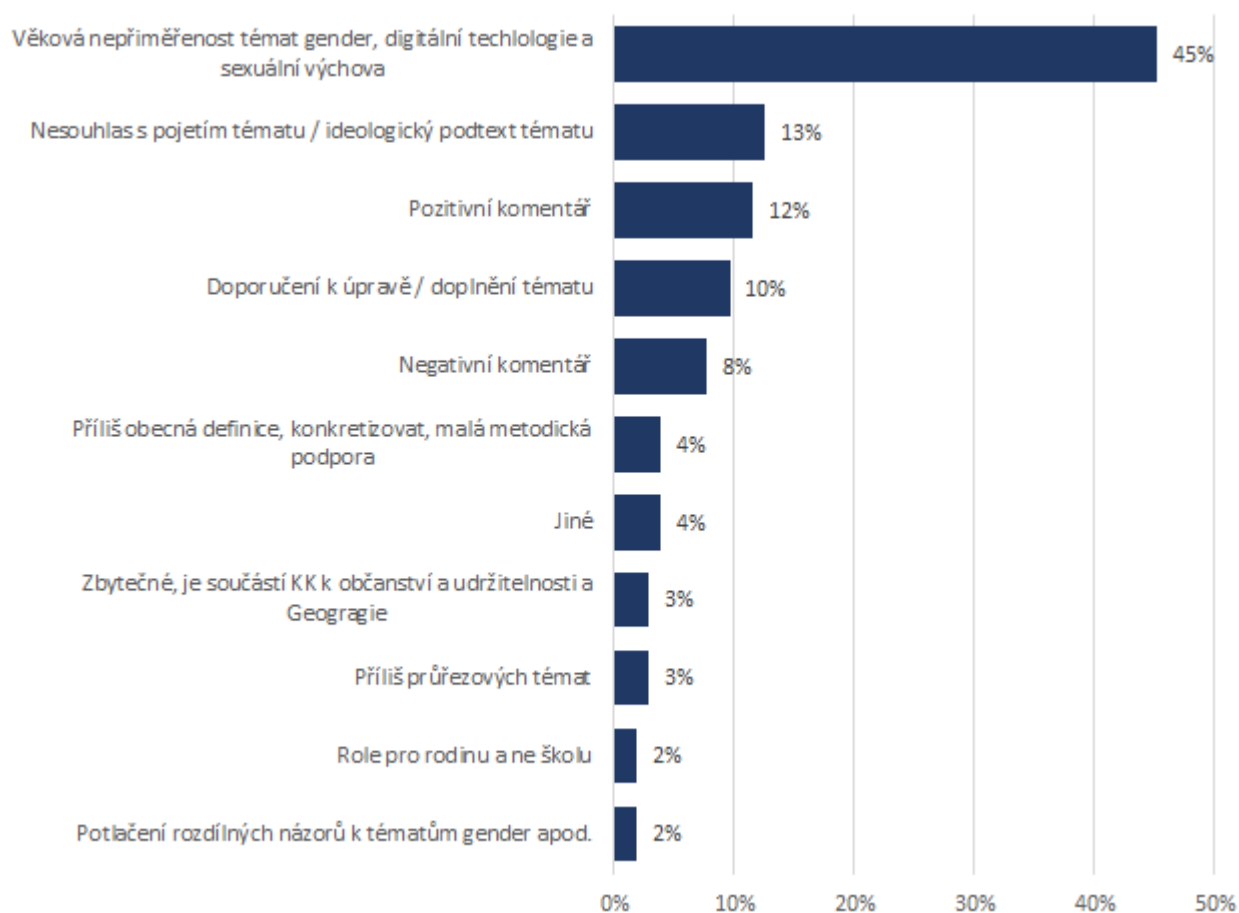
### Udržitelné prostředí

Také u třetího průřezového tématu, které je věnováno Udržitelnému prostředí, se vyskytuje téměř polovina komentářů, které nesouvisí s touto tematikou, ale s problematikou genderu, digitálních technologií a sexuální výchovy. Část respondentů ve svých komentářích opakovaně odpovídala, že závaznost a povinnost zmíněných oblastí na 1. stupni a částečně i na 2. stupni ZŠ není vhodná.

Další odpovědi se již týkaly Udržitelného prostředí. Mírně převažovaly kritičtější poznámky a obecný nesouhlas s tímto průřezovým tématem. Někteří respondenti upozorňovali na rozdíl mezi ekologií a ekologickou ideologií a že průřezových témat je hodně a většinou jsou zbytečné, neboť jsou obsaženy v jiných částech RVP.

U všech průřezových témat se také vyskytlo několik komentářů k tomu, že takto definovaná témata potlačují rozdílné názory na problematiku genderu, green dealu atp.

#### Chcete nám zanechat komentář průřezovému tématu Udržitelné prostředí? (N = 104)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.



# Otevřené otázky

## Základní gramotnost

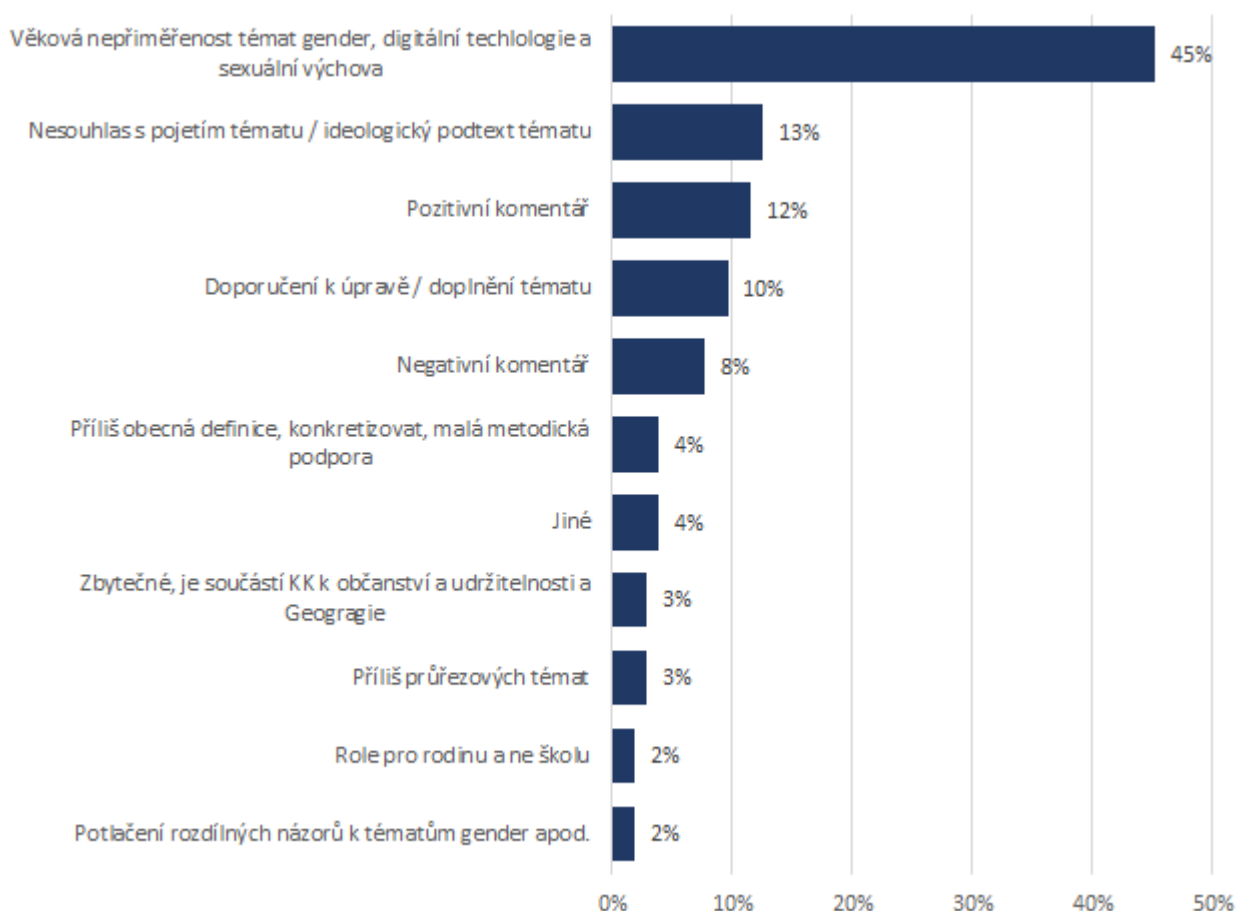
### Čtenářská a pisatelská

Komentářům dominuje názor, že na 1. stupni je kladen věkově nepřiměřený důraz na analýzu digitálních textů a na propojování textu s diagramy, tabulkami a schémata.

Část komentářů obsahovala také návrhy na změny a úpravy této gramotnosti. V rámci těchto poznámek lze však najít rozmanitou škálu názorů (někteří by chtěli prosadit více gramatiky před větnou skladbou, nebo větší rozvoj rétoriky, diskuse a argumentace, jiní naopak mají zájem o větší důraz na psaní příběhů atd.).

Objevily se také výtky k uzlovým bodům – převážně ve 3. třídě výstupy neodpovídají možnostem žáků.

#### Chcete nám zanechat komentář ke Čtenářské a pisatelské gramotnosti? (N = 119)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

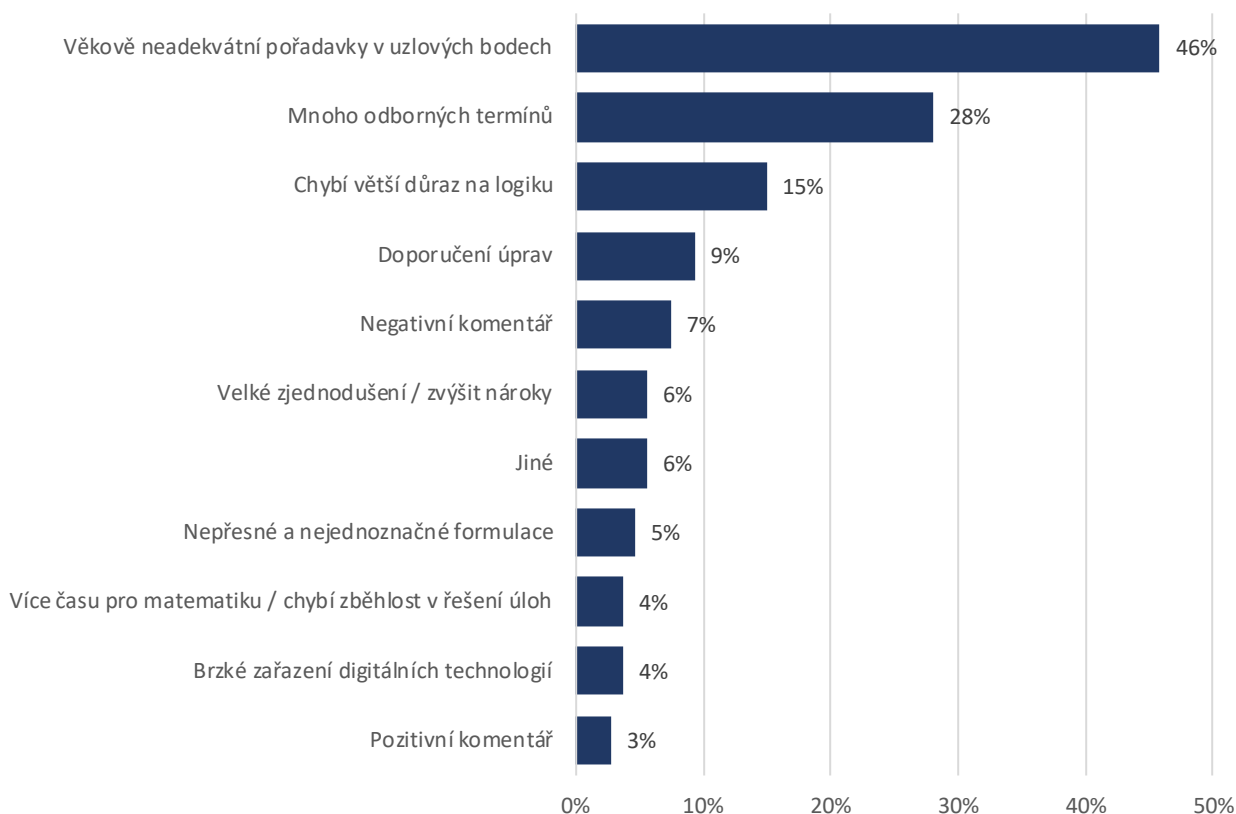
## Základní gramotnost

### Logicko-matematická

Také u logicko-matematické gramotnosti se nejčastěji vyskytovala kritika (ne)adekvátnosti požadavků pro uzlové body z pohledu věku žáků (např. všichni žáci ve 3. ročníku podle komentářů nedokáží provádět logické závěry a posuzovat situaci podle modelu).

Každý čtvrtý komentář také zmiňoval, že formulace této gramotnosti je příliš odborná a neodpovídá zaběhlé terminologii. Mezi připomínkami se častěji objevovalo tvrzení, že chybí větší důraz na logiku a logické řešení.

#### Chcete nám zanechat komentář k Logicko-matematické gramotnosti? (N = 107)



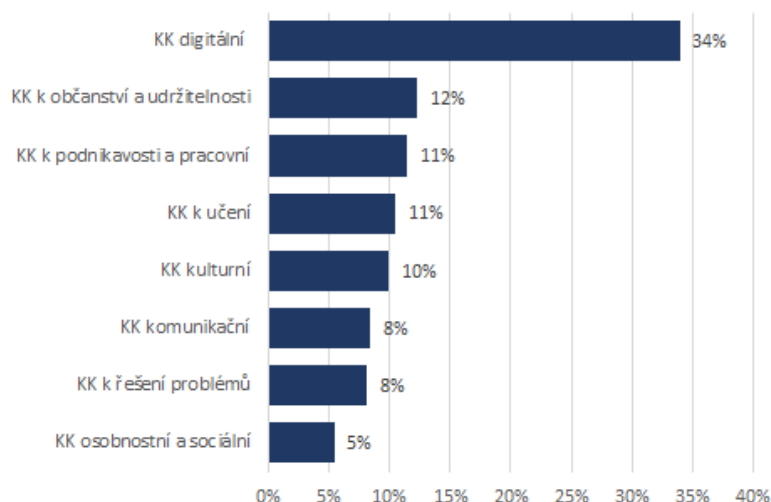
**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Klíčové kompetence

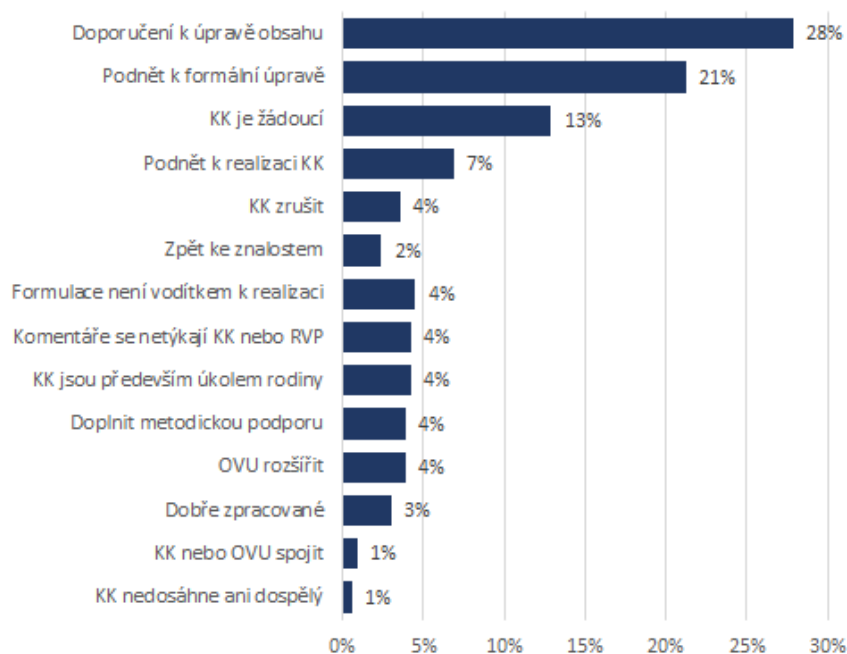
U klíčových kompetencí se sešlo celkem 334 komentářů, nejvíce se týkaly KK digitální, nejméně byla naopak komentována kompetence osobnostní a sociální. V případě KK digitální bylo zaznamenáno více odpovědí totožného znění.

### Chcete nám zanechat komentář k některé z klíčových kompetencí?



Mezi komentáři převažovaly podněty konstruktivní. V první řadě se týkaly obsahu KK nebo k úpravě formální stránky, která může napomoci srozumitelnosti, jednoznačnosti nebo odstranění duplicit. Podobně vyznívaly komentáře očekávající lepší návodnost formulace KK směrem k realizaci nebo doplnění metodické podpory. Mezi pozitivně laděné komentáře lze řadit ty, které vyjadřují názor, že daná KK je žádoucí anebo že je dobře zpracovaná.

Objevily se rovněž komentáře odmítající KK a jejich realizaci ve školách, nebo jejich znění. K nim lze řadit i komentáře, které se netýkaly přímo KK nebo RVP a glosovaly spíše stav školství a společnosti.



# Otevřené otázky

## Klíčová kompetence k učení

### Klíčová kompetence komunikační

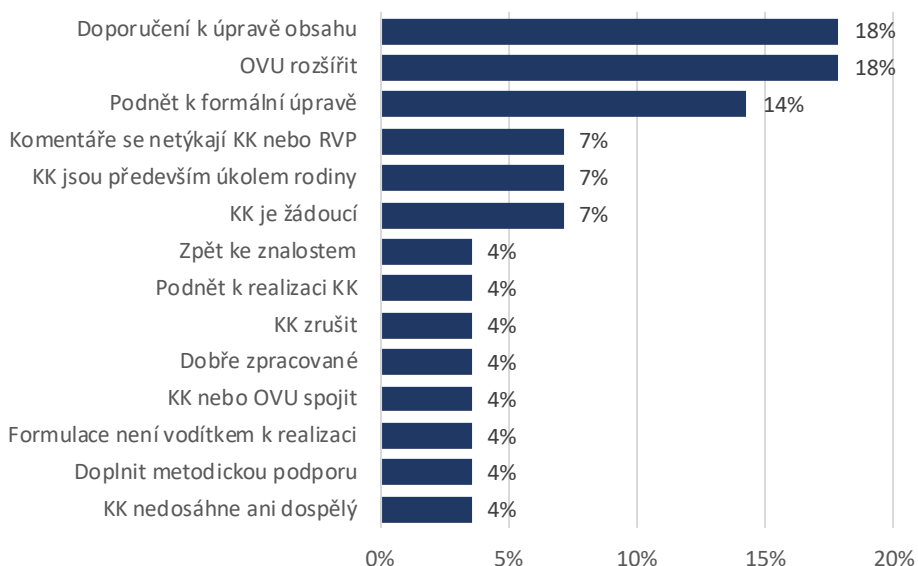
V případě klíčové kompetence k učení komentáře obsahovaly podněty k úpravě obsahu kompetence, zlepšení návodnosti formulace směrem k realizaci nebo k formální úpravě klíčové kompetence.

V případě klíčové kompetence komunikační směřovalo více podnětů nejen k úpravě obsahové, ale směrem k rozšíření OVU.

#### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci k učení? (N=35)



#### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci komunikační? (N=28)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

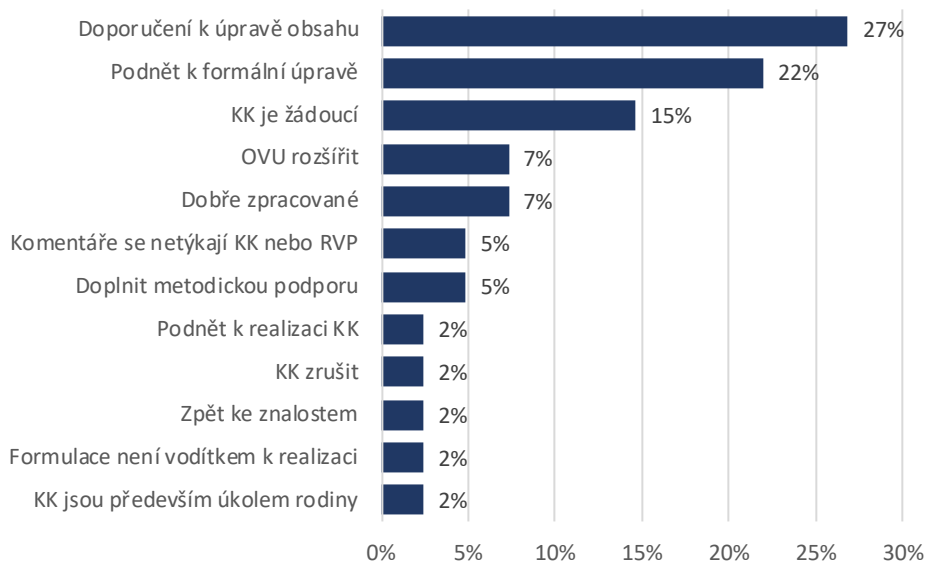
## Klíčová kompetence k občanství a udržitelnosti

### Klíčová kompetence osobnostní a sociální

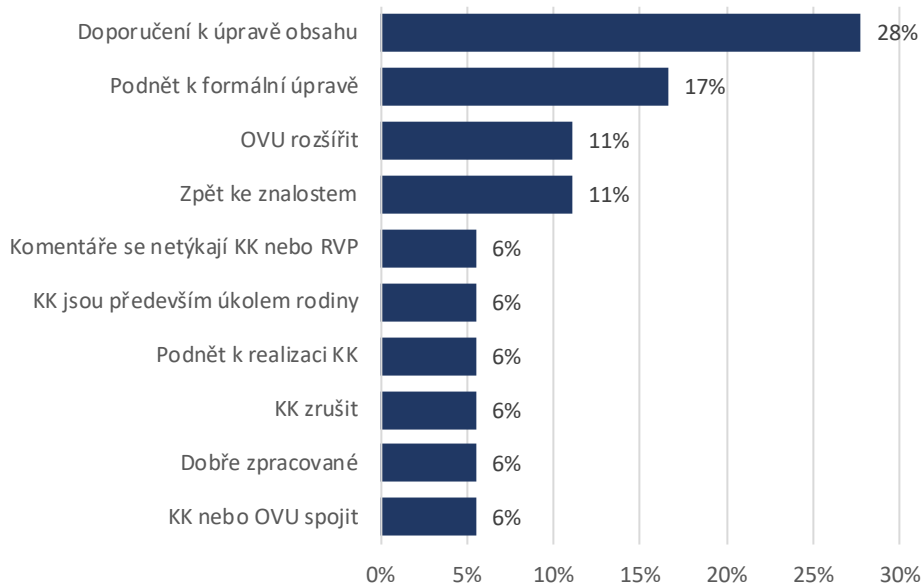
Klíčová kompetence k občanství a udržitelnosti zaznamenala vyšší počet komentářů. Směřovaly především k jejímu upřesnění obsahovému a formálnímu. Zaznělo i více hlasů, které ji oceňují.

Klíčové kompetence osobnostní a sociální se týkalo menší množství komentářů a opět směřovaly hlavně k upřesnění, doplnění apod.

#### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci k občanství a udržitelnosti? (N=41)



#### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci osobnostní a sociální? (N=18)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

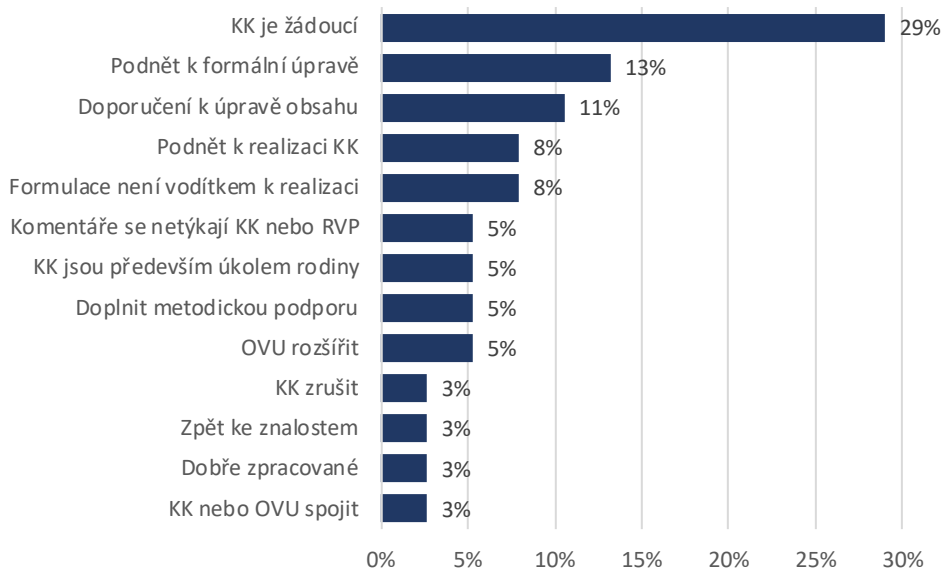
# Otevřené otázky

## Klíčová kompetence k podnikavosti a pracovní

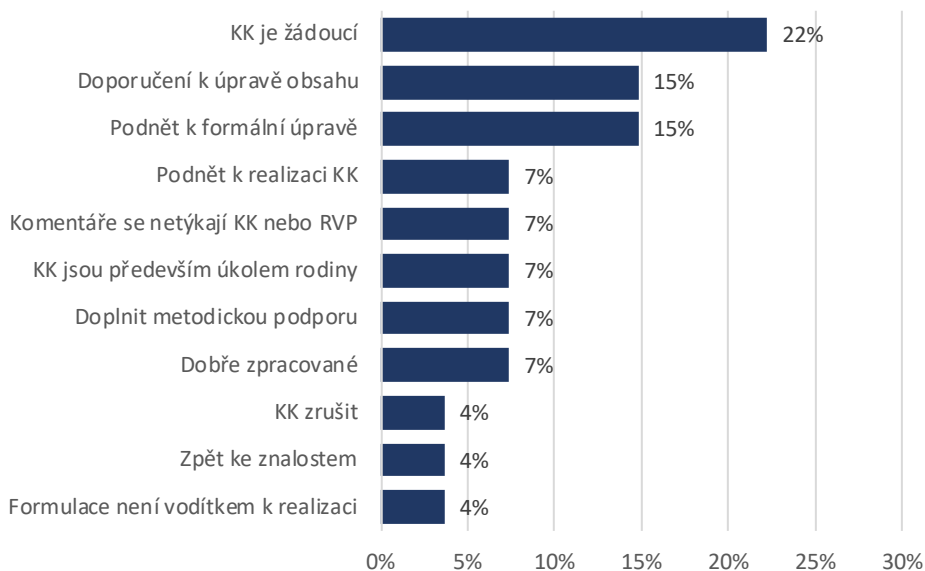
## Klíčová kompetence k řešení problémů

V případě těchto dvou klíčových kompetencí dominoval názor, že je jejich realizace daných ve školách žádoucí. Následovaly shodně podněty k úpravám obsahu nebo k úpravám formálním. Dále se objevovaly podněty k realizaci klíčových kompetencí, které mohou být inspirací pro tvorbu metodické podpory.

### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci k podnikavosti a pracovní? (N=38)



### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci k řešení problémů? (N=27)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

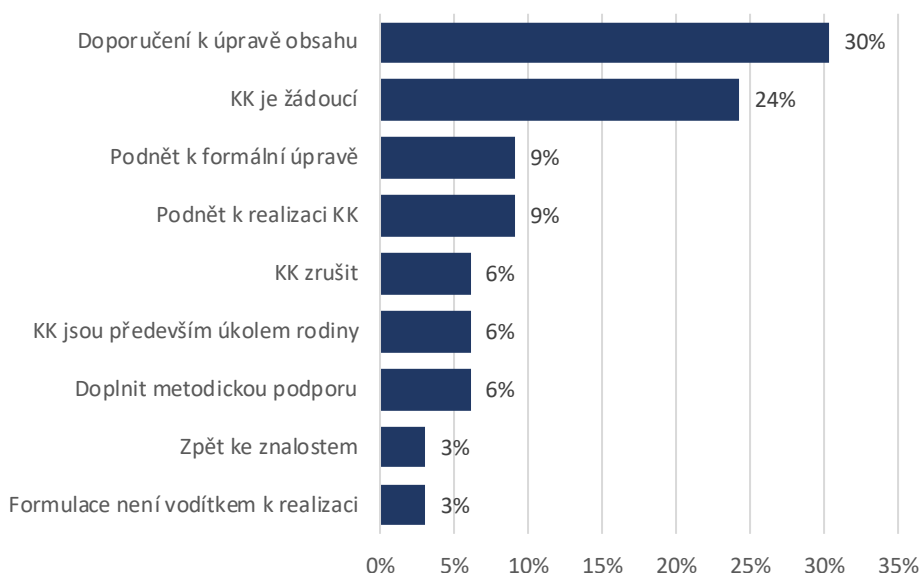
## Klíčová kompetence kulturní

## Klíčová kompetence digitální

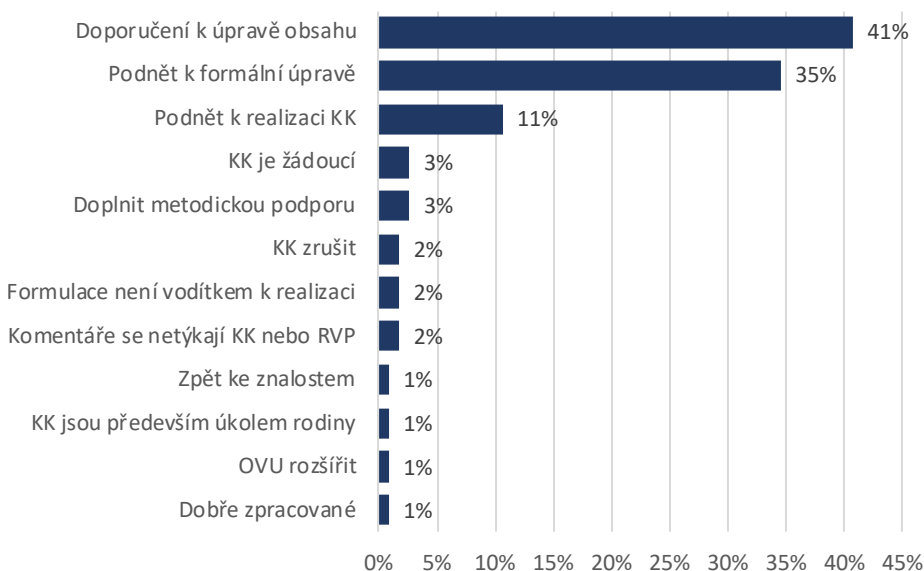
U klíčové kompetence kulturní se sice sešlo nejvíce komentářů k jejímu obsahu, bylo však i hodně komentářů, které ji považují za žádoucí.

Nejvíce komentovanou byla klíčová kompetence digitální. Zaznamenáno bylo více shodných komentářů k závaznosti využívání IT technologií na 1. stupni a hodnocení navržených OVU. Jsou zahrnuty mezi doporučeními k úpravě obsahu nebo k formálním úpravám.

### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci kulturní? (N=33)



### Chcete nám zanechat komentář ke klíčové kompetenci digitální? (N=113)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

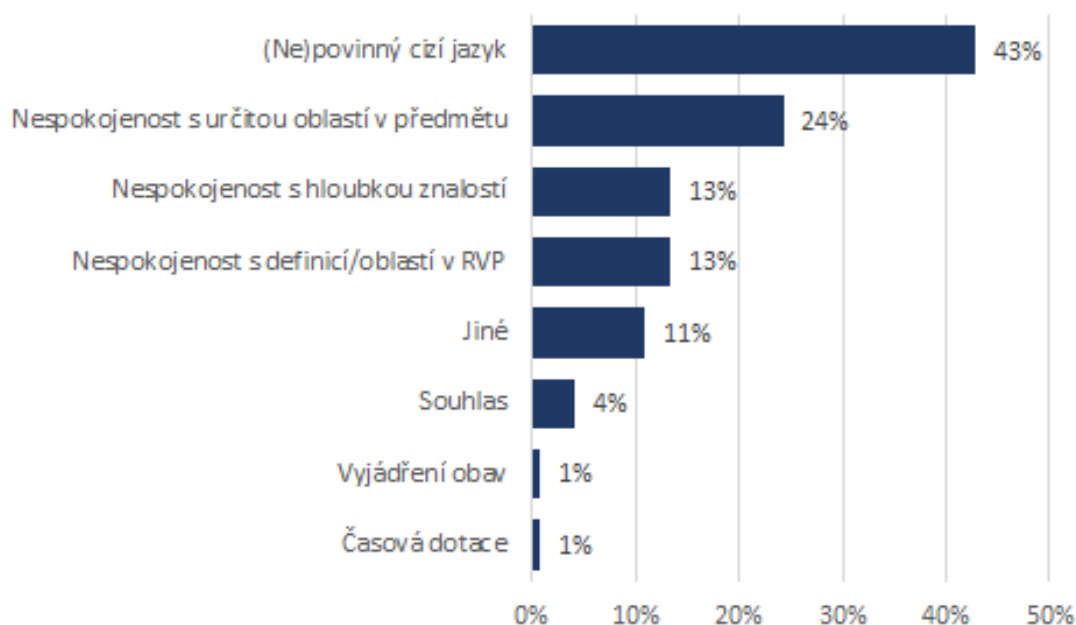
# Otevřené otázky

## Jazyk a jazyková komunikace

Respondenti, kteří se rozhodli vyjádřit ke vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace nejčastěji (ze 43 %) sdíleli svůj názor na to, zda by měl nebo neměl být na základních školách povinný druhý cizí jazyk. Více než pětina respondentů (24 %) se také podělila o konkrétní problémy, které vnímá u jednotlivých oblastí v rámci jazykových předmětů.

Od 13 % respondentů pak také zaznívala nespokojenost s hloubkou požadovaných znalostí v revidované oblasti a obecně s jejím pojetím/definicí v kontextu celého RVP.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace? (N=119)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.



# Otevřené otázky

## Jazyk a jazyková komunikace

Z porovnání odpovědí jednotlivých skupin respondentů lze vyčíst, že na problematiku (ne)povinnosti druhého cizího jazyka naráželi nejčastěji experti mimo akademický sektor a rodiče.

Nespokojenost s nějakou konkrétní oblastí v jazykových předmětech nejčastěji artikulovali akademici a nejméně často naopak výzkumníci a experti z jiných sektorů. Rodiče obecně ne tak často jako ostatní problematizovali pozici jazykové oblasti vůči ostatnímu obsahu kurikula.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblastí Jazyk a jazyková komunikace?	Učitel/ka (N=71)	Rodič (N=43)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=11)*	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=10)*
<b>(Ne)povinný cizí jazyk</b>	37 %	42%	18 %	60 %
<b>Nespokojenost s určitou oblastí v předmětu</b>	28 %	28 %	36 %	20 %
<b>Nespokojenost s hloubkou znalostí</b>	11 %	12 %		20 %
<b>Nespokojenost s definicí/oblastí v RVP</b>	18 %	5 %	27 %	
<b>Souhlas</b>	6 %			
<b>Vyjádření obav</b>	1 %			
<b>Časová dotace</b>		2 %		
<b>Jiné</b>	11 %	16 %	18 %	10 %

\* Při posuzování rozdílů v podílech je zde třeba vnímat možné zkreslení zapříčiněné nízkým počtem respondentů v těchto skupinách



*Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.*

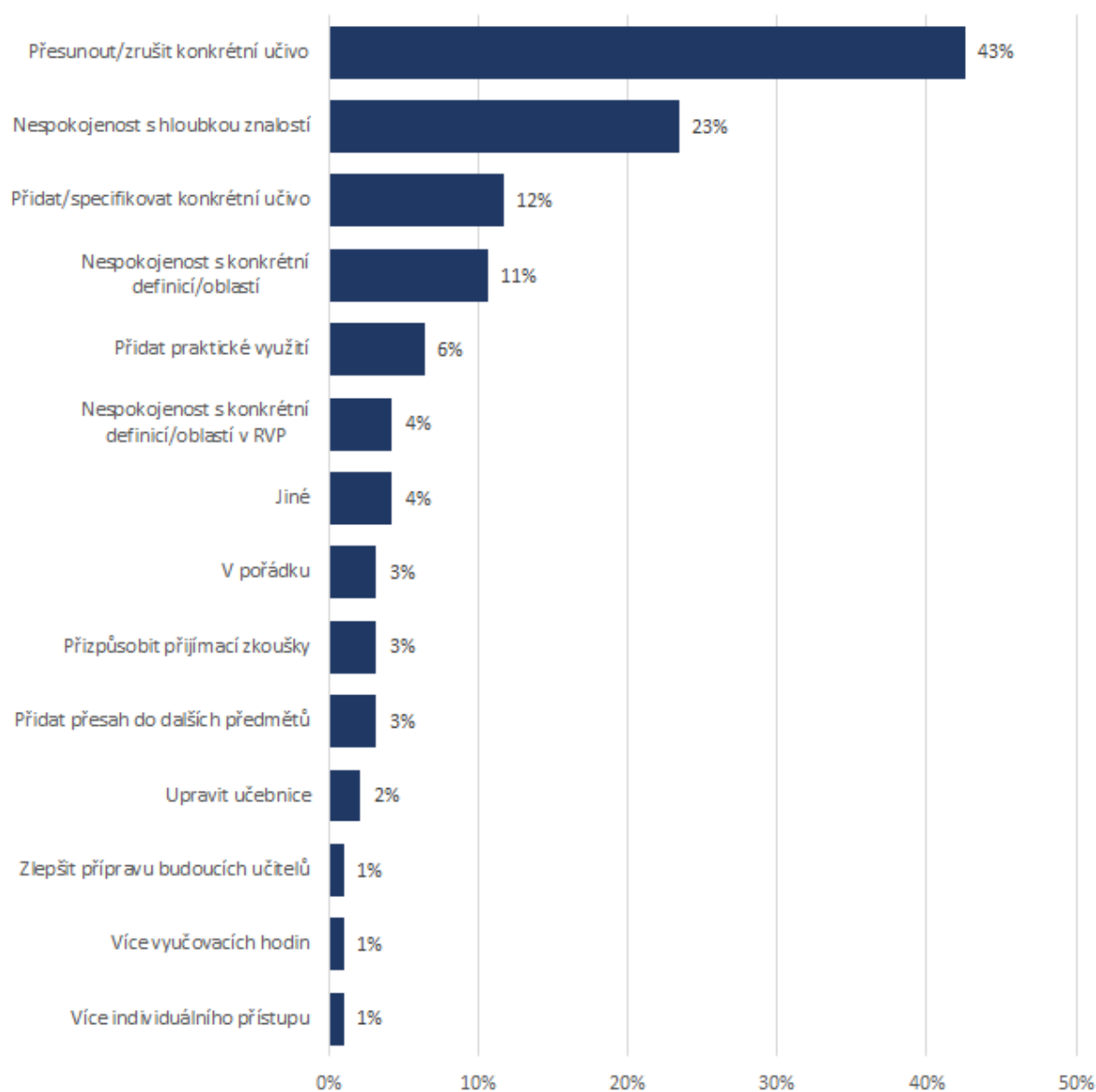
# Otevřené otázky

## Matematika a její aplikace

Respondenti, kteří se rozhodli zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace, nejčastěji (43 %) zmiňovali potřebu přesunout nebo zrušit konkrétní učivo, které návrh revidovaného RVP obsahuje.

Obdobně jako u ostatních vzdělávacích oblastí pětina z nich vyjadřovala obavu o dostatečnost hloubky znalostí, které by žáci měli získat, nebo naopak uváděla, že hloubka znalostí není dostatečná. Nezanedbatelná část respondentů také přicházela s nápady přidání a specifikace nějakého konkrétního učiva a dávala najevo nespokojenost s konkrétními definicemi (formulacemi) a problémovými oblastmi.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace? (N=94)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztahované k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Matematika a její aplikace

Respondenti napříč všemi kategoriemi (kromě akademiků) zanechávali nejčastěji konkrétní doporučení týkající se přesunutí nebo zrušení nějaké části učiva. Hlavně experti potom také doporučovali přidání a specifikaci konkrétního učiva.

Lze si taktéž všimnout, že rodiče, oproti ostatním skupinám respondentů, nejméně často vyjadřovali nespokojenost s konkrétní definicí nebo oblastí.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblastí Matematika a její aplikace?	Učitel/ka (N=55)	Rodič (N=50)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=11)*	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=10)*
Nespokojenost s hloubkou znalostí	27%	16%		30%
Nespokojenost s konkrétní definicí/oblastí				
Přesunout/zrušit konkrétní učivo	40%	52%	18%	50%
Přidat praktické využití	5%	8%		
Přidat přesah do dalších předmětů	4%			
Přidat/specifikovat konkrétní učivo	9%	8%	27%	30%
Přizpůsobit přijímací zkoušky	4%	2%		
Více vyučovacích hodin				10%
Nespokojenost s konkrétní definicí/oblastí				
Nespokojenost s konkrétní definicí/oblastí v RVP	20%	6%	18%	
Jiné	2%	6%	18%	
Přidat přesah do dalších předmětů		4%		
Upravit učebnice	4%	2%	9%	
V pořádku	4%	2%	9%	
Více individuálního přístupu		2%		
Zlepšit přípravu budoucích učitelů		2%		

\* Při posuzování rozdílů v podílech je zde třeba vnímat možné zkrácení zapříčiněné nízkým počtem respondentů v těchto skupinách

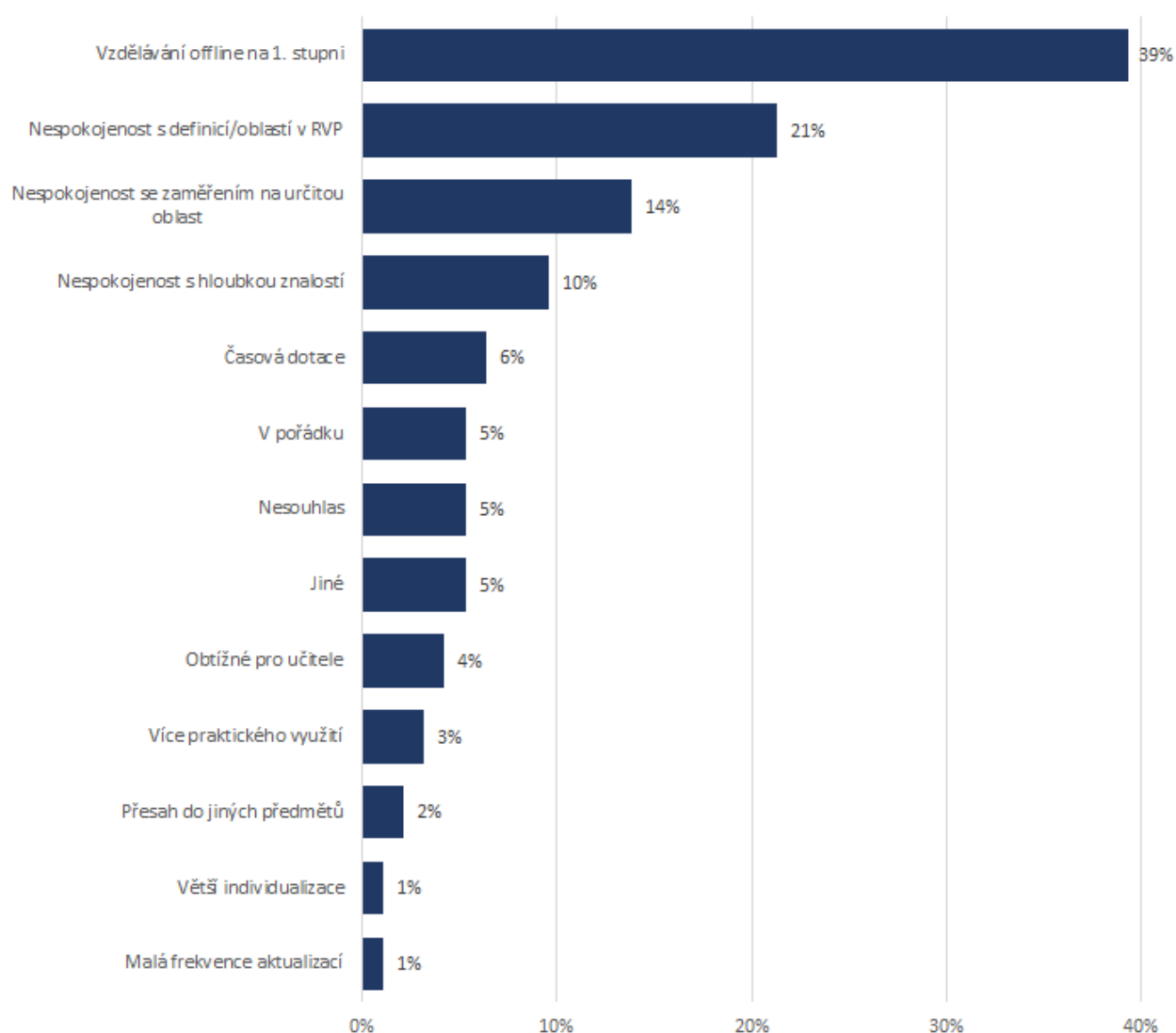
**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky Informatika

Ke vzdělávací oblasti Informatika se respondenti vyjadřovali nejčastěji (39 %) v tom smyslu, že by žáci na prvním stupni základního vzdělávání měli mít možnost vzdělávat se bez používání digitálních technologií. Pětina respondentů nebyla spokojená s tím, jak je oblast definována v kontextu celého návrhu RVP.

Někteří respondenti (14 %) také nebyli spokojeni s tím, na co se vzdělávací oblast primárně zaměřuje a měli různé názory na to, co by vlastně v informatice mělo „hrát prim“. Ani u této oblasti není výjimkou nespokojenost s hloubkou znalostí, které si žáci mají odnést.

## Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Informatika? (N=94)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky Informatika

Obecně nejčastěji v rámci vzdělávací oblasti Informatika všechny skupiny respondentů (kromě akademiků) upozorňovaly na nutnost umožnit žákům na prvním stupni vzdělávání bez používání digitálních technologií. Nejčastěji to zmiňovali rodiče (62 %).

Experti a učitelé se pak často vyjadřovali ke způsobu, jakým je oblast definována v kontextu celého návrhu RVP, a stejně tak se vyjadřovali k fokusu oblasti informatiky – jejímu zaměření na určitou oblast.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblasti Informatika?	Učitel/ka (N=48)	Rodič (N=60)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=9)*	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=9)*
Vzdělávání offline na 1. stupni	44 %	62 %	11 %	56 %
Nespokojenost s definicí/oblastí v RVP	27 %	27 %	22 %	44 %
Nespokojenost se zaměřením na určitou oblast	15 %	8 %	22 %	22 %
Nespokojenost s hloubkou znalostí	10 %	8 %	11 %	22 %
Časová dotace	8 %	5 %		
Jiné	2 %	3 %	22 %	
Nesouhlas	6 %	7 %	22 %	
V pořádku	6 %	2 %	11 %	
Obtížné pro učitele	4 %	2 %		
Více praktického využití	4 %	5 %		
Přesah do jiných předmětů		2 %		
Malá frekvence aktualizací	2 %			
Větší individualizace	2 %			
Časová dotace			11 %	

\* Při posuzování rozdílů v podílech je zde třeba vnímat možné zkreslení zapříčiněné nízkým počtem respondentů v těchto skupinách



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

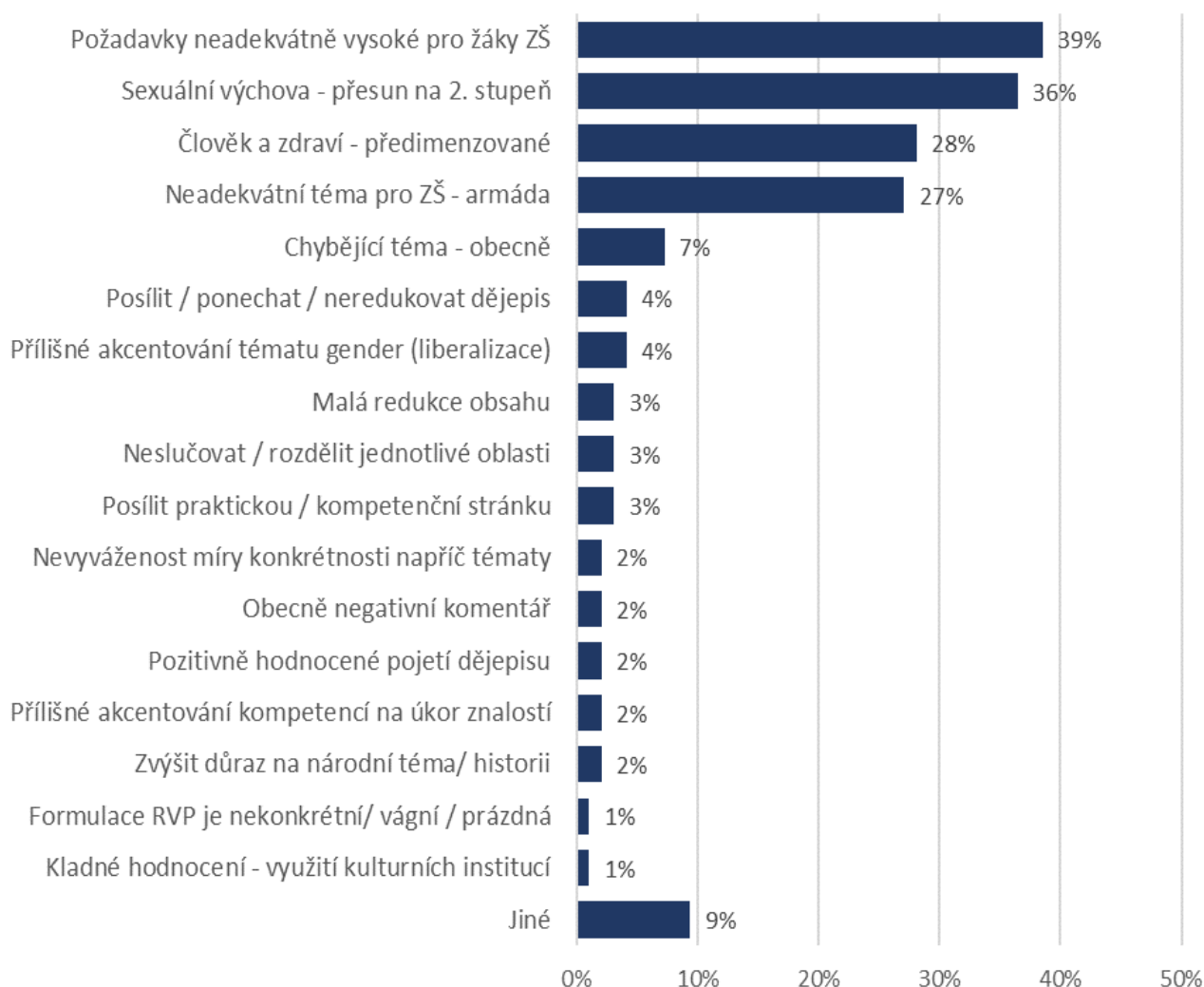
# Otevřené otázky Člověk a jeho svět

K úpravě RVP ZV v oblasti Člověk a jeho svět se nejčastěji vyskytovaly námitky ve smyslu příliš velkých požadavků v kontextu žáků ZŠ. Další připomínky se týkaly tématu sexuální výchovy na 1. stupni, která podle respondentů má své místo spíše až na 2. stupni.

Téma člověk a zdraví je podle 28 % těch, kteří zanechali nějakou poznámku, předimenzované. Nezanedbatelná část připomínek se pak týkala zařazení tématu armáda s tím, že to pro tuto věkovou skupinu není adekvátní.

V menší míře se pak objevovaly připomínky ohledně absence některého z témat, popř. přílišného důrazu na téma genderu.

## Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět? (N=96)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

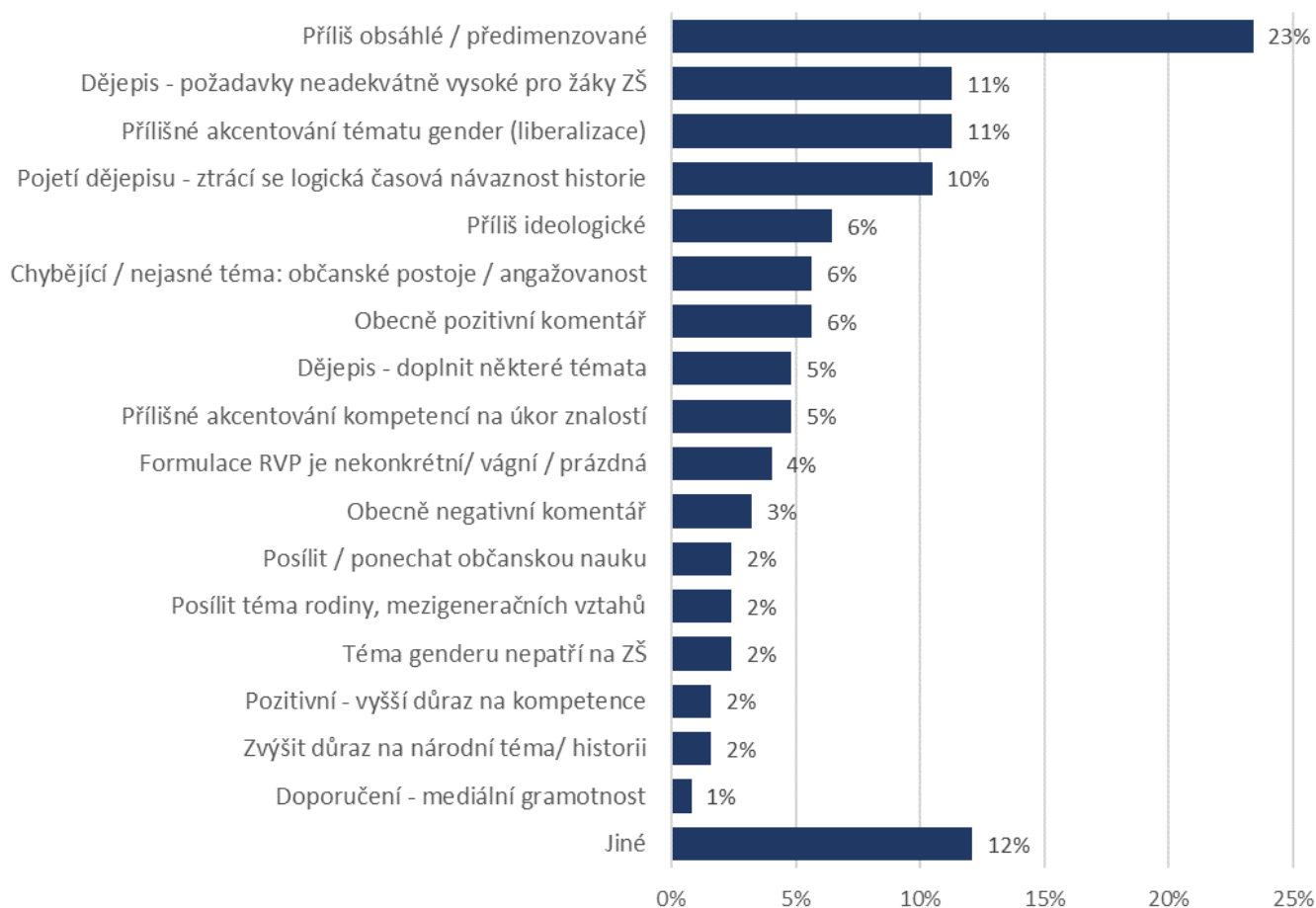
# Otevřené otázky

## Člověk a společnost

V oblasti RVP ZV Člověk a společnost se nejvíce objevovaly připomínky ohledně stále příliš předimenzovaného obsahu. Asi desetina těch, kteří se vyjádřili k této oblasti, uvedla, že požadavky jsou v kontextu žáků ZŠ neadekvátně vysoké. Podobné zastoupení pak měly námitky týkající se pojetí dějepisu v tom smyslu, že revizí se ztrácí logická časová návaznost ve vnímání historie. Dále se podobný podíl připomínek týkal přílišného akcentování tématu gender (podobně jako u oblasti Člověk a jeho svět).

Menší část připomínek pak obsahovala kritiku ideologičnosti takto formulovaného RVP nebo absence či nejasného vymezení tématu občanského postoje.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Člověk a společnost? (N=124)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky Geografie

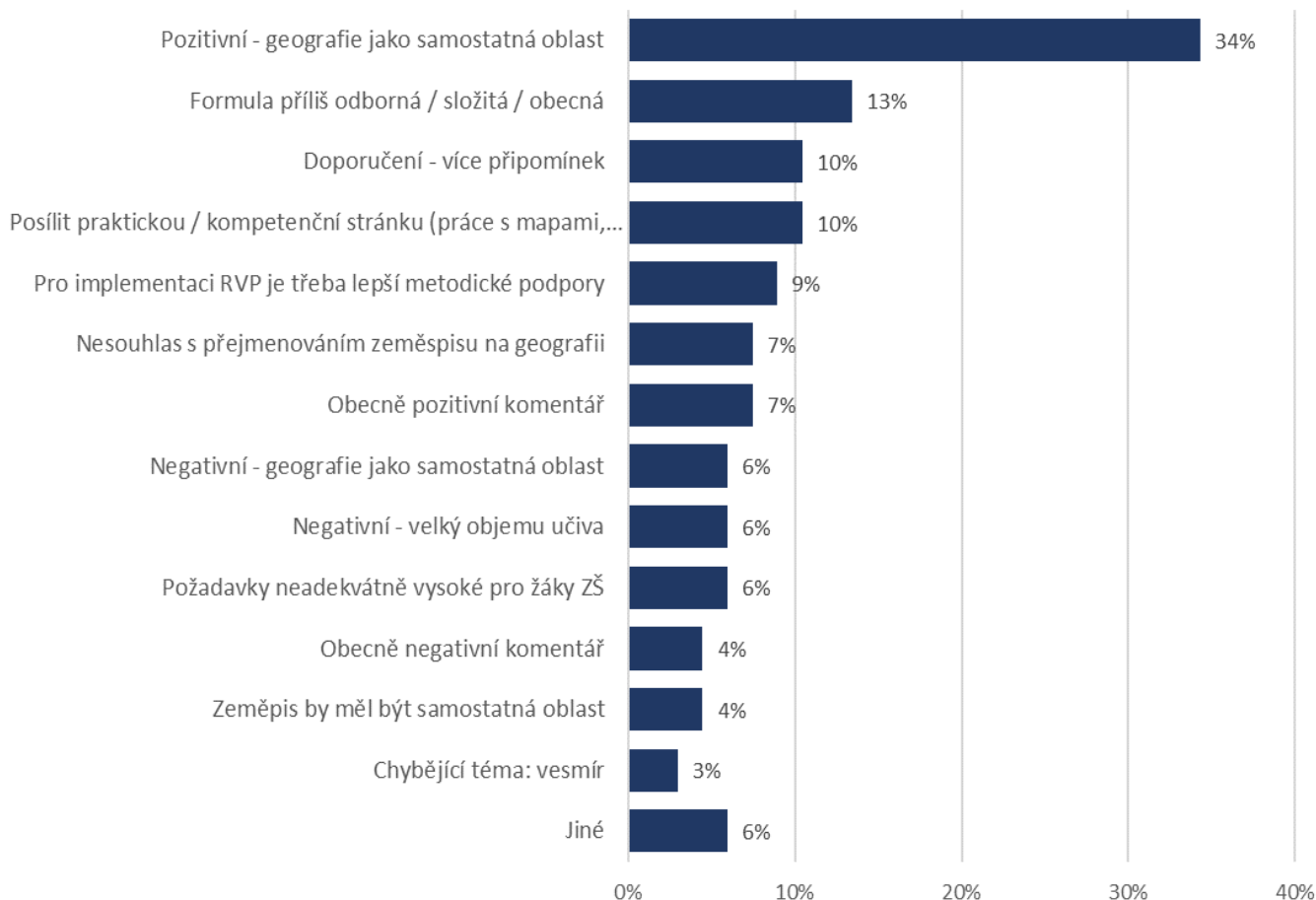
Oblast RVP ZV Geografie obdržela od třetiny respondentů pozitivní poznámku v tom smyslu, že je pojata jako samostatný celek.

Kritické poznámky (od více než desetiny respondentů) se týkaly zejména formulace dokumentu a její přílišné odbornosti, složitosti a vysoké míry obecnosti.

Desetina příspěvků obsahovala konkrétní doporučení ke změně, přeformulování či doplnění různých témat. Podobný podíl respondentů pak kladl důraz na posílení praktické či kompetenční stránky předmětu (práce s mapou v terénu apod.).

V o něco menší míře se pak objevily připomínky apelující na tvorbu lepší metodické podpory, má-li být takto formulovaný RVP skutečně učiteli implementován v praxi.

## Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Geografie? (N=67)



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.



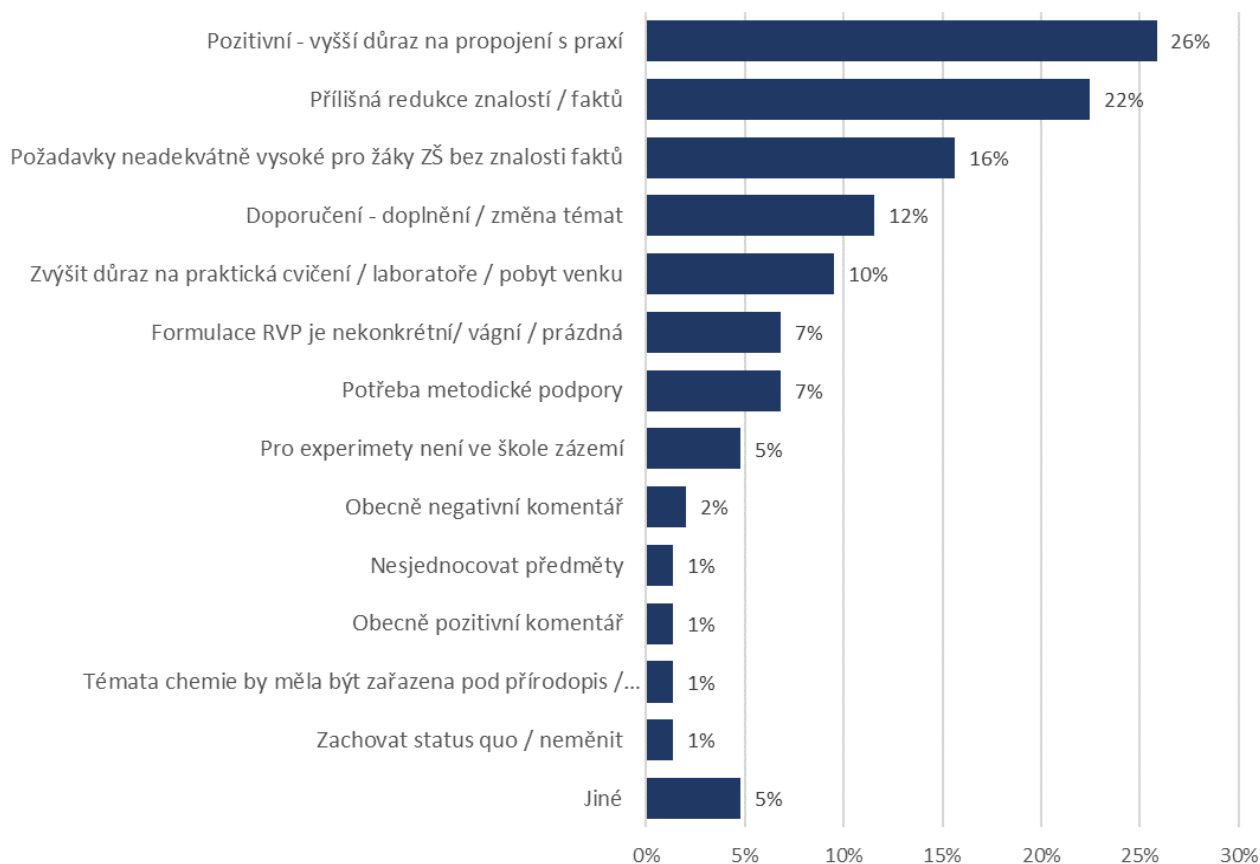
# Otevřené otázky

## Člověk a příroda

U RVP ZV se v oblasti Člověk a příroda v první řadě objevovaly pozitivní ohlasy na vyšší propojenost obsahu s praxí (více experimentů, zážitků, méně memorování...). Druhá skupina připomínek však v kritickém duchu poukazuje na přílišnou redukci znalostí a faktů. Dále nezanedbatelná část odpovědí poukazovala na přílišnou náročnost požadovaných výstupů takto formulovaného RVP, pokud žáci nebudou mít oporu v základní znalosti faktů (zejména v oblasti chemie).

Více než desetina příspěvků poskytovala některá konkrétní doporučení ohledně doplnění či změně témat. Další desetina respondentů se pak vyjádřila ve prospěch navýšení praktických cvičení, výuky v terénu atp. Objevily se připomínky ohledně vágnosti a nekonkrétních formulací a také potřeby metodické podpory.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Člověk a příroda? (N=147)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

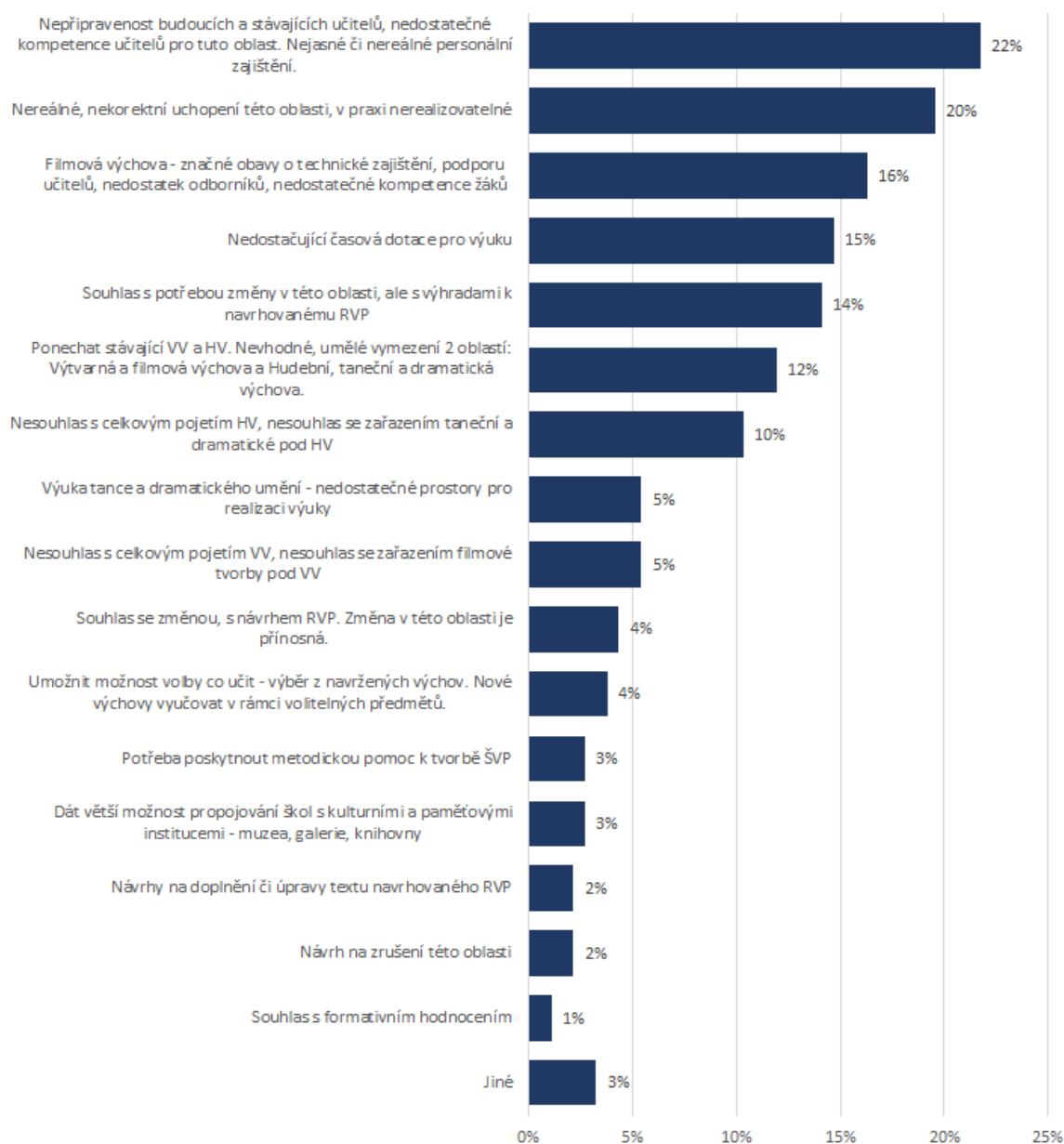
# Otevřené otázky

## Umění a kultura

V oblasti RVP ZV Umění a kultura se nejvíce připomínek týkalo obav o nepřipravenost budoucích a stávajících učitelů, jejich nedostatečných kompetencí pro tuto oblast či nejasného personálního zajištění.

Pětina respondentů, kteří se více vyjádřili k této oblasti nesouhlasí s jejím nově navrženým pojetím. Dle jejich mínění není správně uchopeno, je nereálné a v praxi nerealizovatelné. Panují značné obavy zejména o Filmovou výchovu, kde není jasné technické zajištění, podpora učitelů a obavy panují i kolem kompetencí žáků. Navržená oblast se některým zdá příliš rozsáhlá a přidělená časová dotace tomu neodpovídá.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Umění a kultura? (N=184)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Umění a kultura

Učitelé mají největší obavy v oblasti nepřipravenost budoucích i stávajících učitelů a o nejasné či nereálné personální zajištění výuky. Stejnou měrou se vyjádřili k celkovému vymezení této oblasti, která se jim jeví jako nereálná a nerealizovatelná. Podobný názor mají i experti z akademického sektoru. Rodiče mají největší nejasnosti ohledně realizace filmové výchovy.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblasti Umění a kultura?	Učitel/ka (N=114)	Rodič (N=62)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=42)	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=24)
Nepřipravenost budoucích a stávajících učitelů. Nejasné či nereálné personální zajištění.	24%	18%	24%	4%
Nereálné, nekorektní uchopení této oblasti, v praxi nerealizovatelné	23%	19%	36%	13%
Filmová výchova - značné obavy o technické zajištění, podporu učitelů, nedostatečné kompetence žáků	15%	27%	7%	17%
Nedostačující časová dotace pro výuku	12%	13%	7%	13%
Souhlas s potřebou změny v této oblasti, ale s výhradami k navrhovanému RVP	13%	19%	14%	29%
Ponechat stávající VV a HV. Nevhodné, umělé vymezení 2 nových oblastí	14%	3%	14%	8%
Nesouhlas s celkovým pojetím HV, nesouhlas se zařazením taneční a dramatické pod HV	11%	5%	10%	4%
Nesouhlas s celkovým pojetím VV, nesouhlas se zařazením filmové tvorby pod VV	5%	0%	7%	8%
Výuka tance a dramatického umění - nedostatečné prostory pro realizaci výuky	7%	2%	5%	0%
Souhlas se změnou, s návrhem RVP. Změna v této oblasti je přínosná.	4%	6%	7%	8%
Umožnit možnost volby co učit – výběr z navržených výchov. Nové výchovy vyučovat v rámci volitelných předmětů.	3%	3%	2%	8%
Dát větší možnost propojování škol s kulturními a paměťovými institucemi - muzea, galerie, knihovny	1%	2%	2%	8%
Potřeba poskytnout metodickou pomoc k tvorbě ŠVP	4%	3%	0%	4%
Návrh na zrušení této oblasti	3%	5%	2%	0%
Návrhy na doplnění či úpravy textu navrhovaného RVP	3%	0%	0%	4%
Souhlas s formativním hodnocením	1%	0%	0%	0%
Jiné	2%	8%	0%	0%



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

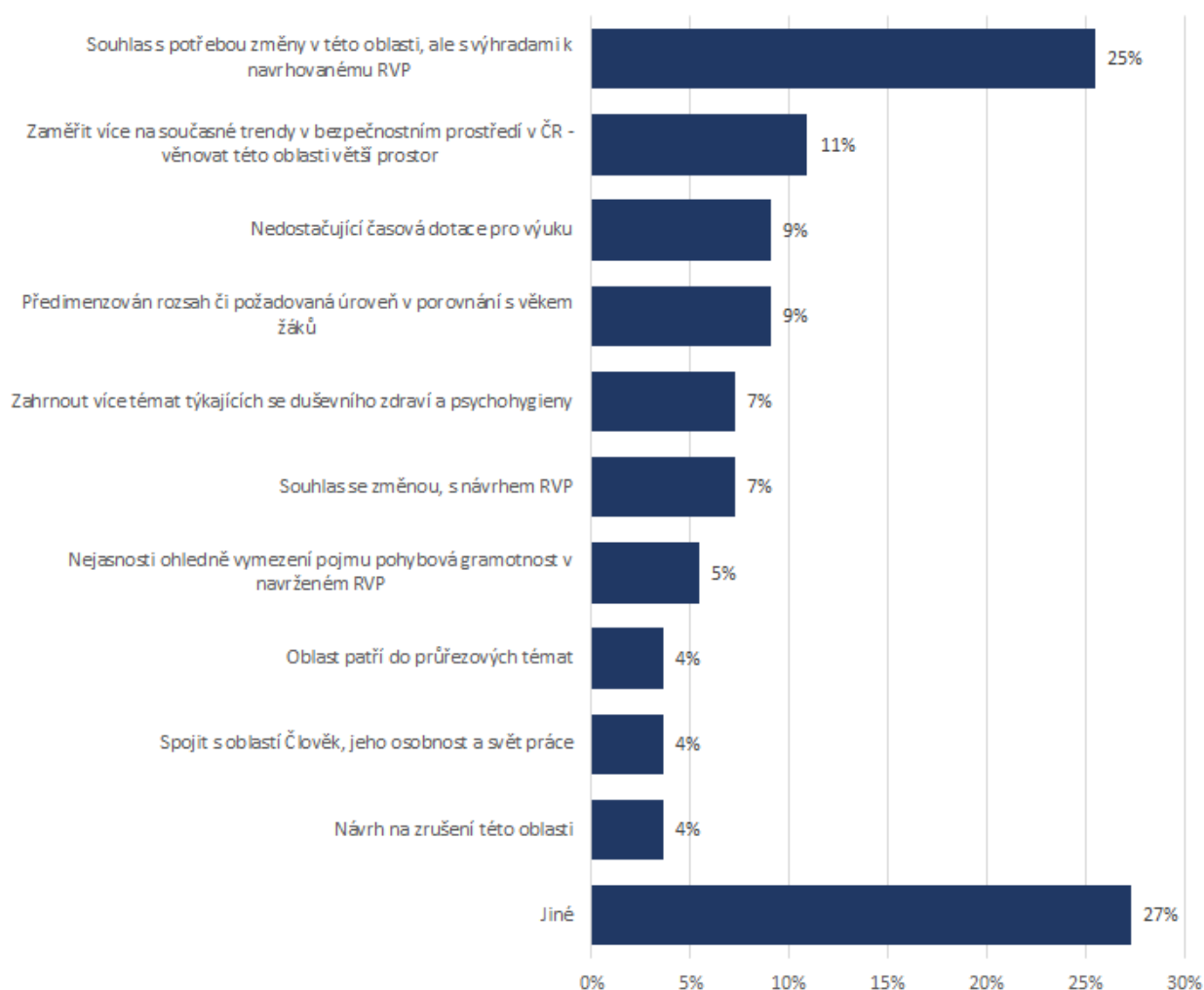
# Otevřené otázky

## Člověk, zdraví a bezpečí

K navržené oblasti RVP ZV Člověk, zdraví a bezpečnost nebylo ze strany respondentů větší množství připomínek a připomínky a návrhy byly velice různorodé (navržená oblast zahrnuje 3 témata).

Čtvrtina respondentů, kteří vyjádřili svůj názor k návrhu této oblasti RVP, souhlasí se změnou této oblasti, ale k současnému návrhu RVP mají jisté výhrady. Z konkrétních návrhů se v relativně větší míře objevil názor na potřebu zaměřit se více na současné trendy v bezpečnostním prostředí a zahrnout více témat týkajících se duševního zdraví a psychohygieny. Část respondentů se domnívá, že vymezená časová dotace pro výuku je nedostatečná a rozsah je předimenzovaný.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Člověk zdraví a bezpečí? (N=55)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Člověk, zdraví a bezpečí

Učitelé a experti z veřejného sektoru se shodují v souhlasu s potřebou změny této oblasti, ale mají výhrady k navrženému pojetí RVP.

Experti z akademického sektoru mají největší obavy o časovou dotaci pro výuku, domnívají se, že je nedostatečná.

Rodiče v největší míře poukazují na předimenzovaný rozsah či požadovanou úroveň v porovnání s věkem žáků, souhlasí se změnou této oblasti, ale mají ke zpracovanému návrhu jisté výhrady.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblastí Člověk, zdraví a bezpečí?	Učitel/ka (N=21)	Rodič (N=30)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=12)*	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=8)*
<b>Souhlas s potřebou změny v této oblasti, ale s výhradami k navrženému RVP</b>	38%	17%	25%	50%
<b>Zaměřit více na současné trendy v bezpečnostním prostředí v ČR - věnovat této oblasti větší prostor</b>	5%	10%	17%	13%
<b>Předimenzován rozsah či požadovaná úroveň v porovnání s věkem</b>	5%	17%	0%	13%
<b>Nedostačující časová dotace pro výuku</b>	0%	3%	33%	13%
<b>Souhlas se změnou, s návrhem RVP</b>	10%	3%	8%	0%
<b>Zahrnout více témat týkajících se duševního zdraví a psychohygieny</b>	5%	7%	0%	0%
<b>Nejasnosti ohledně vymezení pojmu pohybová gramotnost v navrženém RVP</b>	10%	0%	17%	0%
<b>Návrh na zrušení této oblasti</b>	10%	3%	0%	13%
<b>Spojit s oblastí Člověk, jeho osobnost a svět práce</b>	5%	0%	8%	13%
<b>Oblast patří do průřezových témat</b>	5%	3%	17%	0%
<b>Jiné</b>	24%	40%	8%	13%

\* Při posuzování rozdílů v podílech je zde třeba vnímat možné zkreslení zapříčiněné nízkým počtem respondentů v těchto skupinách



Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztaženy k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

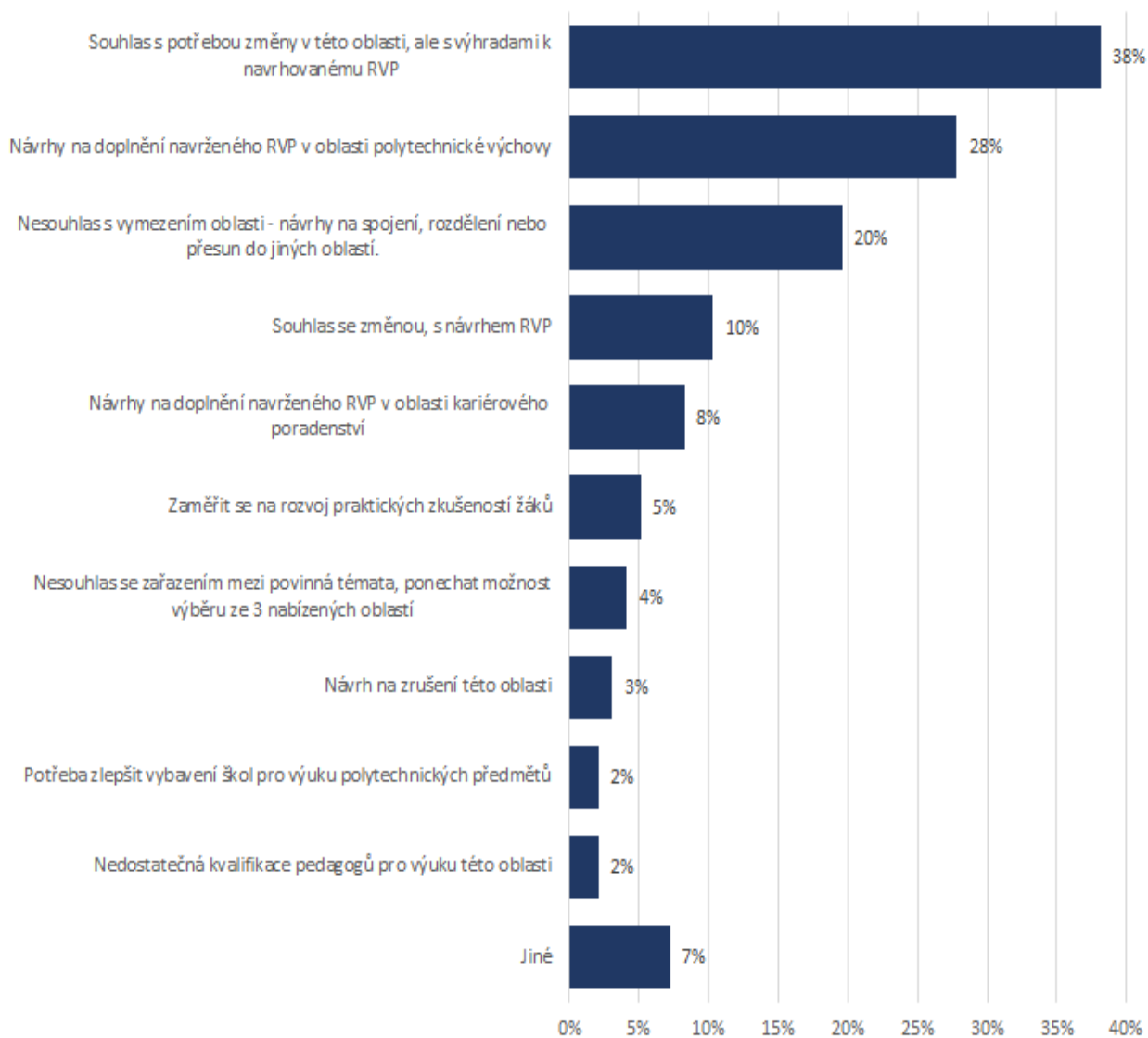
## Člověk, jeho osobnost a svět práce

U oblasti RVP ZV Člověk, jeho osobnost a svět práce respondenti ve značné míře souhlasí s potřebou změny, ale k navržené podobě mají jisté výhrady. Největší část výhrad se týká polytechnické výchovy, zejména potřeby doplnění o práci s přírodními materiály. Část respondentů uvedla konkrétní návrhy k oblasti kariérového poradenství.

Pětina respondentů nesouhlasí s celkovým vymezením této oblasti, mají návrhy na spojení, rozdělení či přesun do jiných oblastí.

Desetina respondentů s návrhem souhlasí bez výhrad.

### Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávací oblasti Člověk, jeho osobnost a svět práce? (N=97)



**i** Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.

# Otevřené otázky

## Člověk, jeho osobnost a svět práce

Přibližně třetina učitelů souhlasí s potřebou změny v této oblasti, ale mají výhrady k navrhovanému RVP. Požadují doplnění v oblasti polytechnické výuky. Stejný názor, ale ve větší míře zastávají i rodiče.

Experti z akademického sektoru jsou v polovině případů kritičtí k celkovému vymezení oblasti, mají návrhy na spojení, rozdělení či přesuny do jiných oblastí. Více než polovina expertů z veřejného sektoru s souhlasí s tím, že jsou potřebné změny v této oblasti, ale k navrženému RVP mají výhrady.

Chcete nám zanechat komentář ke vzdělávacích oblastí Člověk, jeho osobnost a svět práce?	Učitel/ka (N=51)	Rodič (N=49)	Expert (akad./výzk. sektor) (N=13)*	Expert (veř./nez./souk. sektor) (N=13)*
Souhlas s potřebou změny v této oblasti, ale s výhradami k navrhovanému RVP	35%	49%	38%	54%
Návrhy na doplnění navrženého RVP v oblasti polytechnické výchovy	31%	39%	15%	31%
Nesouhlas s vymezením oblastí - návrhy na spojení, rozdělení nebo přesun do jiných oblastí.	18%	10%	54%	31%
Souhlas se změnou, s návrhem RVP	12%	10%	0%	8%
Návrhy na doplnění navrženého RVP v oblasti kariérového poradenství	6%	8%	0%	8%
Zaměřit se na rozvoj praktických zkušeností žáků	8%	4%	8%	0%
Nesouhlas se zařazením mezi povinná témata, ponechat možnost výběru ze 3 nabízených oblastí	4%	0%	0%	0%
Návrh na zrušení této oblasti	6%	6%	0%	0%
Nedostatečná kvalifikace pedagogů pro výuku této oblasti	4%	0%	0%	0%
Potřeba zlepšit vybavení škol pro výuku polytechnických předmětů	4%	2%	0%	0%
Jiné	8%	8%	8%	0%

\* Při posuzování rozdílů v podílech je zde třeba vnímat možné zkreslení zapříčiněné nízkým počtem respondentů v těchto skupinách

 Jednotliví respondenti mohli zanechat více odpovědí. Hodnoty podílu jsou vztažené k počtu respondentů, jejich součet tedy není 100 %.